

ת"צ 21858-12-18

**בבית המשפט המחוזי בתל אביב**

בעניין שבין:

**המבקש:**

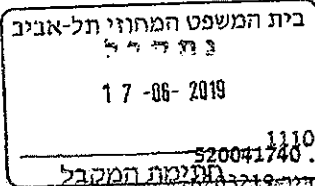
יוחס כרמון,

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו ואח'

ממשרד קלעי רוזן ושות', עורכי דין

מרחוב קלישר 30, תל אביב

טל': 03-7943040 ; פקס: 03-7943065



- נ ג ד -

**המשיבה:**

וואלה! תקשורת בע"מ, ח.פ. 520041740  
מרחוב אבן גבירול 166, תל אביב-יפו 6103901

ע"י עו"ד עדי פרמדר ואו אח'

ממשרד מיתר, ליקוורניק, גבע, לשם, טל ושות', עורכי דין

מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן

טל': 03-6103901 ; פקס: 03-6103746

**מתייצב להליך:**

**היועץ המשפטי לממשלה**

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז-אזרחי

מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב, 6492107

טל': 073-3736262 ; פקס: 02-6468017

**הודעה על התייצבות היועץ המשפטי לממשלה**

מכוח סמכותי לפי סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) (נוסח חדש) ולאחר שראיתי כי זכות של מדינת ישראל או עניין ציבורי עלולים להיות מושפעים או כרוכים בהליך שלפני בית המשפט הנכבד, הריני להודיע על התייצבות להליך זה.

אני מסמך כל פרקליט מפרקליטות המדינה על שלוחותיה להיות נציגי בהליך זה.

היום,

י"ד סיון התשע"ט

17 יוני 2019

  
אביחי מנדלבליט

היועץ המשפטי לממשלה

בעניין שבין:

המבקש:

יותם כרמון,

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו ואח'

ממשרד קלעי רוזן ושות', עורכי דין

מרחוב קלישר 30, תל אביב, 6525724

טל': 03-7943040; פקס: 03-7943065

- נ ג ד -

המשיבה:

וואלה ! תקשורת בע"מ, ח.פ. 520041740

מרחוב אבן גבירול 166, תל אביב 6203219

ע"י עו"ד עדי פרמדר ואו אח'

ממשרד מיתר, ליקוורניק, גבע, לשם, טל ושות', עורכי דין

מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן, 5250608

טל': 03-6103901; פקס: 03-6103746

מתייצב להליך:

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז-אזרחי

מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב, 6492107

טל: 073-3736262; פקס: 02-6468017

### הודעה ובקשה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהמשך להודעתו בדבר התייצבותו להליך, מתכבד היועץ המשפטי לממשלה בזאת להגיש את הודעתו, ולבקש, כי בית המשפט הנכבד יורה על עיכוב ההליכים בהליך זה, לעת הזו, למשך חצי שנה, אשר לאחריה ישוב וישקול את הדברים.

כפי שיובהר להלן, ההליך האזרחי נשען למעשה על חקירה משטרתית בתיק חקירה המכונה "תיק 4000" שטרם התקבלה החלטה סופית בדבר נפקות ממצאי חקירתו, ולפיכך, בעת הזו, ולמצער בחצי שנה הקרובה וזאת עד להשלמת "הליך השימוע", קם חשש ממשי כי ניהול הליך אזרחי בעת הזו יפגע ביכולת לברר את האמת בהליך הפלילי ואף לשבש את ההליך הפלילי.

החקירה הפלילית של תיק 4000 הסתיימה זה מכבר, וחומרי החקירה עברו לבחינת היועץ המשפטי לממשלה. לאחר בחינת הדברים הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי נוכח ממצאי החקירה הוא שוקל להעמיד לדין את ראש הממשלה בגין ביצוע לכאורה של עבירת קבלת שוחד, וכן נמסרה הודעה דומה ביחס למר וגב' אלוביץ וכן לגורמים נוספים כמפורט בהחלטתו, ועל כן אלה מוזמנים לשימוע. לאחר השלמת הליכי השימוע, תתקבל החלטה סופית בדבר ממצאי תיק החקירה, ובתוך כך האם יש מקום להעמיד את מי מהחשודים לדין פלילי. מועד השימוע של ראש הממשלה, שהוא המאוחר מבין הליכי השימוע הצפויים להתקיים ביחס לתיק חקירה זה, קבוע לתאריכים 2-3 אוקטובר 2019. לאחר קיום השימוע יחל הליך לבחינת הטענות שיעלו

בשימוע, וזאת עד לקבלת החלטה סופית. לפיכך, מבוקש, לעת הזו, לעכב את ההליך האזרחי למשך חצי שנה, אשר במהלכה נשקול את הדברים מעת לעת, ונעדכן ככל שיהיה שינוי עוד לפני תום חצי השנה. מכל מקום, בחלוף חצי שנה ישוב ויודיע היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו ביחס לאפשרות ניהול ההליך האזרחי במקביל להליך הפלילי.

כל זאת מן הנימוקים שיפורטו בהרחבה בבקשה זו.

ההדגשות המצוינות בבקשה זו אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

#### א. פתח דבר

1. עניינה של בקשת האישור לניהול התובענה שבכותרת כייצוגית, בטענות המבקש לפיהן על פי התשתית העובדתית שהתגבשה על ידי משטרת ישראל במסגרת חקירה פלילית בפרשה המכונה "תיק 4000" (להלן: "תיק 4000"), היטתה המשיבה את הסיקור באתר האינטרנט "וואלה" המופעל על ידיה, לטובת ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו (להלן: "מר נתניהו"), ובני משפחתו, וזאת בתמורה להטבות רגולטוריות שניתנו לבעלת השליטה במשיבה, בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") ולבעל השליטה בה, מר שאול אלוביץ (להלן: "מר אלוביץ").
2. במסגרת התובענה שבכותרת הוגשה, ביום 6.3.2019, בקשת המשיבה לדחיית המועד להגשת תשובה לבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה לדחיית מועד") – אשר עניינה בטענות הנמצאות בלב ההליכים המתנהלים ע"י רשויות האכיפה בתיק 4000 – כך שזו תוגש תוך 90 יום לאחר שיודיעו הרשויות החוקרות כי החקירה המתנהלת בעניינה של המשיבה הסתיימה ואין כל מניעה לשוחח עם גורמים שונים במשיבה בכל נושא הקשור לבקשת האישור.
3. ביום 20.3.2019 ניתנה תשובת המבקש לבקשה לדחיית המועד במסגרתה התנגד המבקש לבקשה, אך עם זאת הוא ציין שככל שתוגש בקשה בעניין זה על ידי היועץ המשפטי לממשלה (כפי שעשה בתיקים אחרים), הוא ישקול מחדש את עמדתו בלב פתוח ובנפש חפצה.
4. בד בבד עם הגשת תגובה לתשובת המבקש (ביום 27.3.2019), הגישה המשיבה בקשה לקבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה בנוגע לדחיית המועד להגשת תשובת המשיבה (ביום 25.3.2019).
5. ביום 29.3.2019 הודיע המבקש כי הוא אינו מתנגד לקבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה בשאלת דחיית המועד להגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור.
6. ביום 31.3.2019 הורה בית המשפט הנכבד לקבל את עמדת היועץ המשפטי לממשלה בבקשה לדחיית המועד להגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור.
7. כאמור, העניינים העומדים במוקד הבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית מצויים בליבתם של ההליכים המתנהלים על-ידי רשויות האכיפה, המוכרים לציבור כ"תיק 4000".
8. בתמצית יצוין לעניין החקירה, כי בחודש יוני 2017 פתחה מחלקת החקירות של רשות ניירות ערך בחקירה גלויה נגד חברת בזק ונושאי משרה בכירים בה, בחשד לביצוע עבירות לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ולפי חוק העונשין התשל"ז-1977.
9. מן הראיות שנאספו במסגרת זו התעורר חשד לפיו מר אלוביץ נתן למר נתניהו ולגב' שרה נתניהו טובות הנאה בדמות הטיית הסיקור התקשורתי בעניינם באופן חריג באתר האינטרנט "וואלה", בעד פעולות רגולטוריות הקשורות בתפקידו של מר נתניהו.

10. נוכח ראיות אלו נפתחה חקירה גלויה משותפת של רשות ניירות ערך ויחידת להב 433 במשטרת ישראל, במסגרתה נחקרו מספר חשודים (ביניהם מר נתניהו, גב' שרה נתניהו, מר שאול אלוביץ, גב' איריס אלוביץ), נגבו עדויות רבות, נתפסו חומרי חקירה בהיקף משמעותי, ונחתמו הסכמי עד מדינה. עם סיום החקירה הועברו ממצאיה לפרקליטות המדינה ובהמשך אל היועץ המשפטי לממשלה.
  11. ביום 28.2.2019 הודיע היועץ המשפטי לממשלה לראש הממשלה מר נתניהו וכן למר אלוביץ וגב' אלוביץ, כי לאחר בחינת חומר הראיות שנאסף, הוא שוקל להעמידם לדין בפרשה זו בחשד לביצוע עבירת שוחד ועבירות נוספות, ועל כן הם מוזמנים לשימוע.
  - החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 28.2.2019 מצ"ב כנספח "1" לעמדה.
  12. בהמשך לכך, ונוכח האמור, היועץ המשפטי לממשלה נדרש לסוגיה נושא הליך זה ומצא, כי ניהול הליכי בקשת האישור של התובענה הייצוגית עלול לפגום בהליך הפלילי ואף לשבשו. לכן, היועץ המשפטי לממשלה סבור, כי יש לעכב את הליכי בירור התובענה שבכותרת מטעמים הנובעים מהאינטרס הציבורי הרחב.
  13. למען הסדר הטוב יובהר, כי עמדת היועץ המשפטי לממשלה מתייחסת אך לסוגיית עיכוב ההליכים בהליך, ומעבר לכך, אין הוא מחווה דעה לגוף הבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית.
  14. יוטעם, כי במספר הליכים נוספים שעניינם משיק או נוגע לנושאים הנחקרים בפרשה הנדונה (תיק 4000), עוכבו ההליכים האזרחיים בגין ההליך הפלילי.
- ראה לענין זה:
- ת"צ 62263-06-17 שלומי טלמור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' - מצ"ב כנספח "2" החלטות בית המשפט מיום 10.12.2017, 2.5.2018, 16.1.2019 ו- 11.4.2019.
  - תנ"ג 28843-02-18 לייטקום (ישראל) בע"מ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' - מצ"ב כנספח "3" החלטות בית המשפט מיום 3.6.2018 ו- 10.4.2019.
  - תנ"ג 25839-07-17 שי סיני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' - מצ"ב כנספח "4" החלטות בית המשפט מיום 10.5.2018, 15.1.2019 ו- 10.4.2019.
  - ת"צ 50767-07-17 ת'ורגמן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח' - מצ"ב כנספח "5" החלטות בית המשפט מיום 14.5.2018 ו- 16.1.2019.
  - ת"צ 8533-03-18 מיכל ברק סוקלובר ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' - מצ"ב כנספח "6" החלטות בית המשפט מיום 28.3.2019.

## **ב. התשתית הנורמטיבית**

15. תקנה 152 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן גם: "התקנות") קובעת את סמכותו של בית המשפט הדן בעניין אזרחי בעניין עיכוב הליכים, כדלהלן:

"בית המשפט רשאי לדחות את הדיון למועד, למקום ובתנאים שייראו לו, אם היה סבור כי למען הצדק מן הראוי לעשות כן; אך אם התחיל בשמיעת ראיות ימשיך בה ברציפות יום יום, עד גמר חקירתם של כל העדים. זולת אם ראה צורך בדחיה מטעמים מיוחדים שיירשמו".

16. כעולה מפסיקת בתי המשפט, בעצם קיומו של הליך פלילי אין כדי להצדיק, כשלעצמו, את עיכוב ההליך האזרחי באותו עניין, אולם במקרים מתאימים, כאשר הוצג אינטרס משמעותי שהצדיק זאת, עוכב ההליך האזרחי.

17. כך למשל, ברע"א 2173/05 **היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G. Assistance Ltd** (פורסם בנבו, 13.2.2006, בפסקה 5 לפסק דינו של כבוד הנשיא (דאז) גרוניס), (להלן: "**עניין בי. ג'י.**"). שם, התייצב היועץ המשפטי לממשלה להליך האזרחי ועתר לעיכוב הליכים אזרחיים מטעמים הקשורים לקיומו של הליך פלילי מקביל, ובין היתר, עמד על הפער בין המידע המוצג לבית המשפט בהליך הפלילי לבין זה המוצג בהליך האזרחי. בית המשפט העליון קבע, כי היה מקום לעכב את ההליך האזרחי מחשש לעיוות דין בהליך האזרחי אם לא יעוכב ההליך הפלילי, הגם שבסופו של יום ניתן סעד מעט שונה, אך דומה במהותו. זאת, בין היתר, לנוכח קיומו של קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת בהליך הפלילי לבין זו, אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי. וכך נקבע שם:

"אכן, הכלל הוא כי קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, כשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין (רע"א 854/97 לופטין נ' מוניקה תכשיטים בע"מ (לא פורסם); רע"א 210/03 Foundation Sansounimaille נ' פרי (לא פורסם)). בדרך כלל המבקש את עיכובו של ההליך האזרחי הינו הנאשם בהליך הפלילי. בעניין דכאן שונים הם פני הדברים. מבקש העיכוב איננו הנאשם. נסיבותיו הייחודיות של המקרה דנא הובילו לכלל מסקנה כי עמדתו של היועץ, לפיה ראוי לעכב את ההליך נשוא דיונו עד למתן פסק דין בהליך הפלילי, נכונה היא. אבהיר עתה את טעמי לכך.

...

עניינו הרואות, כי מדובר במצב דברים יוצא דופן: עניין לנו בתובענה אזרחית המוגשת על ידי חברה אשר באמצעותה, כך על פי הנטען במסגרת הליך פלילי המתנהל במקביל, פעלו הנאשמים כנגד קורבנות העבירות וביניהם הנתבע. ברי, כי בנסיבות המקרה שלפנינו קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי."

18. במקרה אחר, הוחלט לעכב גילוי מסמכים בהליך אזרחי עד שתסתיים עדות מסוימת בהליך הפלילי. זאת, כדי למנוע גילוי של חומר חקירה במסגרת ההליך האזרחי ובטרם ניתנה העדות במשפט הפלילי – ראו רע"א 2822/10 עו"ד דגני נ' וינארוך, דינים עליון (150) 240 בפסקה 4 (2010), שם נפסק:

"מתברר, שהמשיב הינו עד תביעה בהליך הפלילי שהוגש נגד המבקש. גילוי של החומר למשיב לפני שיעיד בהליך הפלילי עשוי, כמובן, להיות בעל השלכות מזויות שונות. על כן, ראוי לעכב את מועד הגילוי עד לאחר מתן העדות....דומה, שאין מנוס מלהשהות את ההליך האזרחי, ולו חלקית, עד שהמשיב יעיד בהליך הפלילי."

19. ראו דוגמא נוספת בהחלטת בית המשפט לעניינים מנהליים בתל-אביב בעת"מ 31557-02-14 **גלילות מחזור פסולת בע"מ ואח' נ' עיריית רמת השרון ואח'** דינים מנהלי (116) 245 (2014). בעניין זה, הוגש כתב אישום נגד נאשמים, אשר מצדם הגישו עתירה מנהלית. בית המשפט קיבל את עמדת המדינה, אשר היתה משיבה בעתירה המנהלית, כי יש לעכב את בירור העתירה "עד לקביעת התשתית העובדתית בפרשה דהיינו, עד מתן הכרעת הדין בערכאה הדינונית". זאת, בעיקר לאחר שהתברר "כי השאלות השנויות במחלוקת בשני התיקים

קשורות קשר בל ינותק". בין היתר, הביא בית המשפט לעניינים מנהליים מדברי בית משפט השלום (שדחה בקשה לדחיית דיון בהליך הפלילי עקב הגשת העתירה המנהלית), כדלקמן:

"עוד התייחס כב' השופט בקר בהחלטתו גם לסוגיית העדים ולייחודו של בית המשפט לעניינים מנהליים אשר ככלל איננו שומע עדים, ולכן מן הראוי שהמסכת העובדתית תידון בפני הערכאה הדיונית:

'מעבר לכך... הרי שפשיטא בעיני, כי מקום בו מוגש הליך פלילי - לו הבכורה בבירור הדין. הדבר נובע לא רק מן הטעם שמדובר בדיני נפשות, אלא גם מטעמים משפטיים - ראייתיים, הקשורים בטוהר המשפט הפלילי... בירור שבהכרח יהא גם עובדתי בפני ערכאה אחרת, יש בו פוטנציאל פגיעה לטוהר ההליך הפלילי. אם בעניינים עובדתיים עסקינן, הרי שדומני... שממילא בית משפט לעניינים מנהליים אינו המקום הנכון לברר עניינים עובדתיים, ואדרבא ההפך הוא הנכון. הנאשמים 1-3 'מאיימים' בהצעת 100 עדים לבית המשפט, ואכן מדובר באיום כבד משקל, אולם הצרה היא שהבירור העובדתי הכרוך באותם עדים, יהא מספרם אשר יהא, קשור ומתאים לבית המשפט הפלילי - עובדתי, ולא לבית המשפט המנהלי'.

יצוין, כי בית המשפט לעניינים מנהליים התייחס בין היתר לפסק הדין בעניין בי.גי. וקבע, כי "... לא ניתן להתעלם מפס"ד בעניין B.G. הנ"ל הקובע כי במקרים בהם קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נידונה במסגרת ההליך האזרחי, כפי שארע במקרה שלפנינו ובנסיבות מיוחדות, יש מקום לעכב את ההליך האזרחי".

על החלטה זו הוגשה בקשת רשות ערעור שנדחתה בעיקר משום שהדין אינו מאפשר להשיג על החלטת ביניים מסוג זה - בר"מ 4717/14 גלילות מחזור פסולת בע"מ ואח' נ' עיריית רמת השרון ואח' (פורסם בנבו, 4.11.2014).

20. זאת ועוד, ביום 9.10.2017 ניתנה בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד החלטה בסוגיה דומה בת"צ 31297-01-17 זיצמן נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 9.10.2017; להלן: "עניין זיצמן").

בעניין זיצמן נדונה בקשת היועץ המשפטי לממשלה לעכב את ההליכים בתובענה ייצוגית, שעניינה בטענה להטעיית קוראי עיתון "ידיעות אחרונות" וזאת עד לסיום החקירה הפלילית המתנהלת בעניין השיחות שהתקיימו בין ארנון (נוני) מוזס, העורך האחראי בעיתון "ידיעות אחרונות" לבין מר נתניהו, ראש הממשלה, וקבלת החלטה אם יוגש כתב אישום (פרשה הידועה כ"פרשת 2000").

כבוד השופט י' קינר נעתר לבקשה לעכב את ההליכים בתובענה הייצוגית, בקבעו בין היתר, כי אמנם ככלל, קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין, אך תיתכנה נסיבות חריגות שיביאו לעיכוב ההליכים האזרחיים. ניתן לראות את האינטרס הציבורי כשיקול שיש בו כדי להוות, במקרים המתאימים, את הנסיבות החריגות הנדרשות לעיכוב הליך אזרחי בשל קיום הליך פלילי, לרבות חקירה פלילית. מקום בו ניהול התובענה הייצוגית עלול לפגוע בניהול ההליך הפלילי שעניינו אכיפת הדין, אמורה הבכורה להינתן לניהול ההליך הפלילי, בייחוד כשהתובענה הייצוגית מוגשת בעקבות הידיעה בדבר ניהול החקירה הפלילית, ובהיותה בעיצומה, ומבקשת להיבנות מאותה חקירה ומתוצריה.

עוד קבע בית המשפט הנכבד בעניין זיצמן, כי בנסיבות ההליך דשם (בדומה לענייננו) כאשר מעמידים את האינטרס הציבורי שבהבטחת ניהול תקין של חקירה פלילית חשובה, רגישה

ובעלת השלכות ציבוריות, אל מול האינטרס של ניהול הליך אזרחי ביעילות ובמהירות, וכאשר לא הוצגה כל פגיעה ספציפית שתגרום עקב העיכוב, יש לעכב את ההליך האזרחי.

21. באשר לחשיבות מניעת שיבוש מהלכי משפט, ראו דבריו של המלומד גבריאל הלוי **תורת דיני העונשין** כרך ד 305 (2010):

**"שיבוש מהלכי המשפט עשוי להתקיים במגוון דרכים, הן במישור סדרי הדין, הן במישור הראייתי והן במישורים אחרים. שיבוש מהלכי המשפט או יצירת עיוות דין משבשים את ההליך המשפטי, פוגעים בסדרי המנהל ציבורי ומביאים לפגיעה באמון הציבור במערכת המשפטית ובהפעלתו של ההליך השיפוטי. הבטחת תקינותו של ההליך השיפוטי מחזקת את אמון הציבור בפעולות הרשות השופטת ורשויות אכיפת החוק".**

### ג. מן הכלל אל הפרט

22. עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא, כי המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק המצדיק את עיכוב ההליך האזרחי. להלן יעמוד היועץ המשפטי לממשלה על הטעמים לכך.

עולה מהאמור לעיל, בירור בקשת אישור ניהול התובענה כייצוגית לגופה, יחייב את הגשת תגובת המשיבה ומסירת גרסה עובדתית הנתמכת בתצהיר מטעמה. ניתן להניח, כי תגובה שתוגש תידרש להיתמך, בין היתר, בתצהירים של גורמים מטעם המשיבה שנחקרו במסגרת החקירה המשטרתית, הם עדים מהותיים בתיק והדברים שמסרו מהווים חומר חקירה ששימש בסיס להחלטת היועץ המשפטי לממשלה. דומה אף כי חלקם של המצהירים הצפויים נחקרו בחקירה כחשודים ויש קושי בכך שיתייחסו בהליך מקביל לדברים שמסרו בחקירת המשטרה. מטעם זה, בין היתר, הוזהרו העדים כמקובל, שלא לשוחח על נושאי החקירה עם איש. גיבושה של תגובה בהליך הנוכחי, יידרש להיעשות בתיאום עמם, כמי שהטענות המועלות מכוונות במידה רבה כלפי התנהלותם, ומתוקף תפקידם בקשר עם בזק ו/או "וואלה".

23. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, הגשת תגובה בעת הזו, עלולה לפגוע בהליך פלילי עתידי ככל שיוחלט על הגשת כתבי אישום, וכפועל יוצא מכך, באינטרס הציבורי המגולם בהליכים אלה.

24. דברים אלו מקבלים משנה תוקף שכן לא מן הנמנע, כי לאחר שמי מטעם המשיבה ימסור את גרסתו במסגרת תשובת המשיבה לבקשת אישור ניהול התובענה כייצוגית, יתקיימו חקירות עדים בהליך, והעד מטעם המשיבה יעמוד לחקירה נגדית בבית המשפט הנכבד.

25. על כן, סבור היועץ המשפטי לממשלה, כי מסירת גרסה והצגת עמדה על ידי מי מטעם המשיבה במסגרת הליך אזרחי זה, עלולות להשפיע על ההליך הפלילי ולשבשו.

26. הקשר בין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי במקרה זה הוא ישיר וברור, והמבקש אף נסמך עליו בבקשת האישור – ראה סעיף 7 לבקשת האישור שם טוען המבקש כי **"ההיבטים הפליליים של מעשים ומחדלים אלה, מטופלים בימים אלה על ידי משטרת ישראל ופרקליטות המדינה במסגרת פרשה המכונה 'תיק 4000'".**

על כן ברי, כי התייחסות מטעם המשיבה לנטען במסגרת הבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית עלולה לפגוע בהליך הפלילי.

27. קיים חשש אמיתי שבמהלך ניהול ההליך שבכותרת – לרבות בשלבים מוקדמים שבו, כדוגמת השלב בו מכינה המשיבה את התשובה לבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית – תפר המשיבה או מי מטעמה הגבלות שהוטלו במסגרת ניהול הליכי החקירה.

בין היתר הכוונה היא להגבלות בדבר מתן גרסה, עדות, פרטים, ומסמכים לאחרים, קיום שיחות עם עדים או חשודים אחרים בנושאים הקשורים לחקירה, קבלת פרטים אודות גרסאות של עדים או חשודים אחרים במסגרת הכנת התשובה לבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית או במסגרת ישיבות עם עורכי דינה של המשיבה ועוד. בכל אלו עלול ניהול ההליך שבמותרת לגרום ל"זיהום" ההליך הפלילי ולפגוע ביעילותו ותקינותו.

28. לנוכח כל האמור, סבור היועץ המשפטי לממשלה, כי המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק המצדיק את עיכוב ההליך האזרחי. עיכוב ההליך במקרה זה – כפי שפורט לעיל – יסודו, בחובה להבטיח את תקינות ההליך הפלילי.

29. בבסיס עמדת היועץ המשפטי לממשלה עומד האינטרס הציבורי של ניהולו התקין של ההליך הפלילי ככל שיוחלט על הגשת כתבי אישום. בכך שונה מקרה זה ממקרים אחרים שנדונו בפסיקה, שבהם הוגשה בקשה לעיכוב ההליך האזרחי מטעמו של בעל דין (בדרך כלל הנאשם בהליך הפלילי), אשר עתר לעיכוב ההליך מטעמיו.

#### **ד. שיקולים נוספים התומכים בעיכוב ההליך האזרחי**

30. היועץ המשפטי לממשלה עמד לעיל על השיקולים הציבוריים המצדיקים לעמדתו את עיכוב ההליך האזרחי. הגם שדי בדברים שהוצגו כדי להביא לעיכוב ההליך יבקש היועץ המשפטי לממשלה להתייחס לשני היבטים נוספים. האחד – שעכוב ההליך האזרחי, בנסיבות הנדונות, לא יגרום למבקש נזק, ודאי לא נזק משמעותי או בלתי הפיך; השני, המשמעות של היות ההליך הנדון בקשה לאישור ניהול תובענה כייצוגית. על כך יבקש היועץ המשפטי לממשלה להרחיב.

#### **ד.1. לא יגרם למבקש נזק, וודאי לא נזק משמעותי או בלתי הפיך**

31. כאמור, עסקינן בבקשה לאישור ניהול תובענה כייצוגית, אשר הוגשה בעקבות הידיעה בדבר ניהול חקירה פלילית בתיק 4000, והמבקשת להיבנות מן החקירה על תוצריה.

32. טענת המבקש בבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית הינה כי על פי התשתית העובדתית שהתגבשה על ידי משטרת ישראל במסגרת תיק 4000, היטתה המשיבה את הסיקור באתר האינטרנט "וואלה" המופעל על ידה, לטובת מר נתניהו ובני משפחתו. כתוצאה מכך, נגרם לחברי הקבוצה נזק עת נחשפו לסיקור המוטה באתר האינטרנט של המשיבה. הסעד המבוקש הינו סעד כספי לחברי הקבוצה.

33. בנסיבות אלו, בירור התובענה במקרה דנן, אינו מגלה כל דחיפות מיוחדת המצדיקה פגיעה באינטרס הציבורי עליו מבקש היועץ המשפטי לממשלה להגן במסגרת בקשה זו. שכן, מחד גיסא, בימים אלה משהוחלט כבר לשלוח כתבי חשדות, בין היתר, לבעל השליטה בקבוצת "בזק", יש לאפשר לרשויות האכיפה לבצע ולהשלים את מלאכתן נאמנה. מאידך גיסא, עיכוב בניהול ההליך האזרחי, כאמור, לא יגרום למבקש (או לחברי הקבוצה) נזק, בוודאי לא נזק משמעותי או בלתי הפיך.



## ד.2. שיקולים הנוגעים לתכליותיו של מוסד התובענה הייצוגית

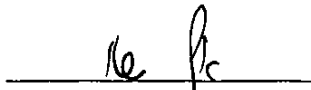
34. גם מתוך עיון בתכליותיו של מוסד התובענה הייצוגית, יש כדי לבסס את עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כי יש לעכב את בירור ההליך האזרחי.
35. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") קובע את מטרתו:
- "מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:
- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
  - (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
  - (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
  - (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".
36. בית המשפט העליון עמד על התכליות שבבסיס מכשיר התובענה הייצוגית בבג"ץ 2171/06 כהן נ' יו"ר הכנסת (פורסם בנבו, 29.8.2011) שם נאמרו הדברים הבאים (פסקה 3):
- "כידוע, התובענה הייצוגית הינה מכשיר משפטי-דיוני המאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, אשר נזקם האישי קטן יחסית, לתבוע את המזיק בשם כל מי שנפגע כמותם, כך שסך התביעה הכולל יהיה גבוה. באפשרה כן, מקדמת התובענה הייצוגית שורה של יעדים חברתיים וכלכליים חשובים: היא מעניקה הגנה לפרטים השונים אשר מטעמים של אי-כדאיות כלכלית, או אחרת, נמנעים מלהגיש את תביעתם האישית; היא מגבירה את אכיפת הוראות הדין העומדות ביסודה ומרתיעה מפני הפרתן בעתיד; יש בה כדי להשוות את פערי הכוחות בין הפרט הבודד לבין תאגידים וגופים עתירי ממון וכוח משפטי, המבקשים להחצין את סיכוניהם כלפי הציבור; היא מקטינה את החשש מפני הכרעות סותרות; ולבסוף, שימוש מושכל בה יכול להביא לחיסכון במשאבים שיפוטיים".
37. בדברים אלה יש ביטוי לתפקיד "הציבורי" של מוסד התובענה הייצוגית, המאפשר לנקוט בהליך אזרחי, בין היתר לצורך הגברת אכיפת הוראות הדין והרתעה מפני הפרתן בעתיד. ואכן, כפי שהוסבר, אחת ממטרותיה העיקריות של התובענה הייצוגית היא הגברת אמצעי האכיפה, במקום שיש תת אכיפה.
38. הניסיון מלמד שבקשות לאישור ניהול תובענות כייצוגיות מוגשות לעיתים בעקבות הליכי בקרה או אכיפה הננקטים על ידי רשויות הביקורת והאכיפה. במקרים אלה בקשות האישור מבקשות למעשה להיבנות מהליכים שנקטו על ידי הרשויות הציבוריות. לא אחת, מוגשות בקשות אישור אף בטרם הושלמו אותם הליכי בקרה ואכיפה שעליהם מתבססות בקשות האישור.
39. הגם שיש חשיבות רבה להליכי אכיפה הננקטים גם במישור האזרחי על רקע תכליות הציבוריות של מוסד התובענה הייצוגית, עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא, כי בסיטואציה הנוכחית, שבה נבחנת האכיפה בכלים הפליליים, יש להעניק בכורה לניהולם התקין של הליכים אלה, כאמצעי לאכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, שכן זו דרך המלך לטיפול בפרשה. האכיפה בכלים אזרחיים יכולה אפוא, להמתין עד להסרת החשש מפגיעה בהליך הפלילי

מבלי שתיפגע התכלית הציבורית של אכיפת הדין. יתר על כן, קידום הליך התובענה הייצוגית בשלב זה יפגע בתכלית הציבורית שלשמה נועד הליך התובענה הייצוגית, של אכיפת החוק ושמירתו.

40. על כן, במקרה הנדון, באיזון האינטרסים, בין האינטרס של הקבוצה בניהול התובענה הייצוגית ככל שתאושר בעיתוי הנוכחי, לבין האינטרס בקיום תקין של ההליך הפלילי, נוטה הכף במובהק ובאופן חד משמעי, לטובת האינטרס שבניהול ההליך הפלילי.

#### ה. סוף דבר

41. כאמור לעיל, היועץ המשפטי לממשלה הודיע על התייצבותו להליך דגן לעניין סוגיה זו. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על עיכוב ההליכים בתובענה שבכותרת למשך חצי שנה לעת הזו, כמבוקש בפתיח לעמדה זו.



אילת שלו-בירנבאום, עו"ד

פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

היום, 17.6.2019

## רשימת נספחים

1	החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 28.2.2019
2	החלטות בית המשפט המחוזי ת"א מיום 10.12.2017, 2.5.2018, 16.1.2019 ו- 11.4.2019 בת"צ 62263-06-17 שלומי טלמור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'
3	החלטות בית המשפט המחוזי ת"א מיום 3.6.2018 ו- 10.4.2019 בתנ"ג 28843-02-18 לייטקום (ישראל) בע"מ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'
4	החלטות בית המשפט המחוזי ת"א מיום 10.5.2018, 15.1.2019 ו- 10.4.2019 בתנ"ג 25839-07-17 שי סיני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'
5	החלטות בית המשפט המחוזי ת"א מיום 14.5.2018 ו- 16.1.2019 בת"צ 50767-0717 ת'ורג'מן ואח' נ' חלל – תקשורת בע"מ ואח'
6	החלטת בית המשפט המחוזי מרכז מיום 28.3.2019 בת"צ 8533-03-18 מיכל ברק סוקלובר ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

# נספח 1

**החלטת היועץ המשפטי לממשלה**

**מיום 28.2.2019**



## היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ג אדר א' תשע"ט  
28 פברואר 2019  
מס' מסמך: 004-99-2019-003879

### החלטת היועץ המשפטי לממשלה בתיקי החקירה בהם נחקר ראש הממשלה כחשוד

#### א. פתח דבר:

1. החלטה זו עוסקת בממצאי שלושה תיקי חקירה בהם נחקר ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו (להלן: "נתניהו") כחשוד. תחילה אעמוד על השתלשלות העניינים בטיפול בשלושת התיקים, לאחר מכן אציג את העמדות השונות שהובאו בפניי ביחס אליהם ואת עמדתו של פרקליט המדינה, ולבסוף אפרט את החלטתי.

2. אפתח את ההחלטה בהדגשת שני דברים משמעותיים השזורים לכל אורכה:

**הראשון:** החלטתי בעת הזו משמעה שאני **שוקל** להעמיד לדין את החשודים שעניינם יפורט להלן. פשוטו כמשמעו. טרם התקבלה החלטה סופית. ככל שהחשודים יחפצו בקיום הליך שימוע, הליך השימוע יתקיים בלב פתוח ובנפש חפצה.

**השני:** החלטה זו אינה פורסת את מלא התמונה העובדתית העולה מתיקי החקירה, ואת מכלול הטעמים הניצבים בבסיס ההמלצות שבאו בפניי ובבסיס החלטותיי, מעבר לאשר יפורט בהחלטה זו, ובתקצירים של כתבי החשדות שהוחלט להביא לידיעת הציבור. השתדלתי ליתן את עיקרי הדברים במסגרת זו אולם לא ניתן להרחיב מעבר לכך מן הטעם שהרחבת התמונה העובדתית בעת הזו, מעבר למפורט, עלולה לפגום בהליך השימוע ובהליך הפלילי, ככל שיתנהל.

#### ב. השתלשלות העניינים:

##### המידע שהתקבל וההחלטה לפתוח בחקירה פלילית

3. ביום 10.7.16 הודעתי כי על פי המלצת פרקליט המדינה, מר שי ניצן, וראש אגף החקירות והמודיעין דאז, ניצב מני יצחקי, אישרתי למשטרת ישראל לקיים בדיקה הנוגעת למידע בעניינו של נתניהו לפיו נתניהו ביצע לכאורה עבירות מתחום טוהר המידות. המדובר היה בבדיקה של שני נושאים הראשון הוא בחינת שתי הקלטות שהיו מצויות בטלפון הנייד של



## היועץ המשפטי לממשלה

ארי הרו (להלן: "הרו"), מי שכהן בתקופות שונות כראש הסגל בלשכת ראש הממשלה. הקלטות אלה תיעדו שני מפגשים בין נתניהו למו"ל ידיעות אחרונות, מר ארנון מוזס (להלן: "מוזס"), שנערכו במעון ראש ממשלה בחודש דצמבר 2014. השני הוא בחינת מידע מחשיד בעניינים שונים נוספים הנוגעים לטוהר המידות אשר התקבל בידי משטרת ישראל.

4. המידע שהתגלה בבדיקה האמורה, לימד כי לאורך שנים נתנו אנשי העסקים ארנון מילצין (להלן: "מילצין") וגיימס פאקר (להלן: "פאקר") טובין בעלויות ובהיקפים משמעותיים לנתניהו ולרעייתו גבי שרה נתניהו, שעיקרם סיגרים ושמפניות. במקביל, ניתוח הדברים שנשמעו בשתי הקלטות וברור פרטים מסויימים מהשיחות במסגרת הבדיקה, לימדו על "חשד סביר לביצוע עבירה" שנעברה באותן שיחות וסביבן. לפיכך, הוריתי על פתיחה בחקירה פלילית - הן ביחס לקבלת טובות ההנאה והן ביחס לעולה מן הקלטות.

5. בהתאם לכך נפתחו שני תיקי החקירה. האחד הוא תיק 1000, שעניינו במערכת היחסים בין נתניהו למילצין ופאקר; והשני הוא תיק 2000, שעניינו במערכת היחסים בין נתניהו למוזס.

6. בתאריך 2.1.2017, עם סיום חקירתו הראשונה של נתניהו כחשוד, הודעתי כי ראש הממשלה חשוד בביצוע עבירות מתחום טוהר המידות.

במסגרת שני תיקי החקירה בוצעו פעולות חקירה רבות, ובכללן חקירת נתניהו, מוזס ומילצין כחשודים, גביית עדויות מעשרות רבות של עדים, חלקם בחו"ל, עריכת מחקרי תקשורת ותפיסת מסמכים רלוונטיים. כן התקיימו במהלך תקופת שתי החקירות עשרות ישיבות עבודה משותפות בראשות פרקליט המדינה ובראשותי, ובהשתתפות בכירי משרד המשפטים, ראש אגף החקירות והמודיעין, ראש יאח"ה וחוקרי המשטרה, אשר במסגרתן הציגו צוות החוקרים והפרקליטות המלווה את תמונת המצב העדכנית בכל הקשור לממצאי החקירה, ונבחנו פעולות נוספות שיש לבצע. בכל שלב ושלב בחקירה, ההחלטות בדבר היקפה וגדרה, כמו גם קביעת הפעולות הדרושות לברור החשד לביצוע העבירות, התקבלו על ידי, לאחר התייעצות עם פרקליט המדינה וראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל.

7. חקירת שני התיקים 1000 ו-2000 - נוהלה על ידי היחידה הארצית לחקירות הונאה במשטרת ישראל, בפיקודו של מפקדה לשעבר, תת-ניצב כורש ברנור, ותחת פיקוחו ההדוק של ראש אגף חקירות ומודיעין לשעבר, ניצב מני יצחקי, ולאחר פרישתו לגמלאות, תחת פיקוחו של סגנו דאז, ראש אגף חקירות ומודיעין דהיום, ניצב גדי סיסו. החקירה לוותה בראשיתה ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי), בראשותה של גבי נורית ליטמן. לאחר סיום תפקידה זה של גבי ליטמן ומינויה לתפקיד המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), נמשכה החקירה



## היועץ הבכשתי לבבטלה

בליווי של פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) (להלן: "**פרקליטות המחוז**"), בראשותה של פרקליטת המחוז, גב' ליאת בן-ארי שווקי, החקירה בכללותה נערכה בהנחייתו של פרקליט המדינה, מר שי ניצן, ובפיקוחי הצמוד.

8. אומר את הידוע: אמת המידה שהדריכה אותנו בכל שלב ברור החשדות בחקירות השונות הייתה אחת ויחידה – חקר האמת ובירור החשדות למעשים פליליים עד תום.

### העברת חומר החקירה שנאסף לפרקליטות המחוז

9. ביום 14.2.2018 הועבר לפרקליטות המחוז חומר החקירה שנאסף בשתי החקירות. כן הועברו מסמכי סיכום החקירות שערכה משטרת ישראל, אשר הובאה בהם עמדת משטרת ישראל ביחס לממצאי החקירה כדלקמן: ביחס לתיק 1000 עמדת משטרת ישראל הייתה כי חומר הראיות מבסס תשתית ראייתית כנגד נתניהו לביצוע עבירת קבלת שוחד ומרמה והפרת אמונים בכל הנוגע ליחסיו עם מילצ'ן, ועבירת מרמה והפרת אמונים בגין יחסיו עם פאקר. כמו כן, עמדת משטרת ישראל הייתה כי התגבשה תשתית ראייתית כנגד מילצ'ן לביצוע עבירה של מתן שוחד. ביחס לתיק 2000 עמדת משטרת ישראל הייתה כי התגבשה תשתית ראייתית כנגד נתניהו לביצוע עבירת בקשת שוחד ממוסד ועבירת מרמה והפרת אמונים, וכנגד מוזס לביצוע עבירה של הצעת שוחד. במסגרת החקירה ניתנה לפאקר חסינות מפני העמדה לדין.

10. מחומר הראיות שנאסף בחקירת תיק 1000 עלה, בין היתר, ובתמצית, כי לאורך שנים נתנו מילצ'ן ופאקר לנתניהו ולרעייתו שרה נתניהו (להלן: "**גב' נתניהו**"), טובות הנאה, בעיקר סיגרים ובקבוקי שמפניה. זאת, בהיקפים משמעותיים ובשווי כספי מצטבר גבוה. כך, בתקופה שבין שלהי שנת 2006 ועד לסוף שנת 2016 (שהיא תקופה שתחילתה עשר שנים לפני יום פתיחת החקירה), הועברו טובות הנאה בסך מצטבר של לא פחות מ – 956,801 ₪ ממילצ'ן ופאקר לנתניהו ורעייתו. מתוך סך זה נתן מילצ'ן סך של לא פחות מ – 727,627 ₪ ואת היתרה נתן פאקר. בתקופה שבין שלהי שנת 2011 ועד לסוף שנת 2016 (שהיא תקופה שתחילתה חמש שנים לפני יום פתיחת החקירה), הועברו טובות הנאה בסך מצטבר של 718,847 ₪, ממילצ'ן ופאקר לנתניהו ורעייתו. כאמור, חלק הארי של טובות הנאה שהועברו בחמש שנים אלה היה קופסאות סיגרים ומארזי שמפניות בשווי כולל של 696,247 ₪, כאשר מתוכם ניתנו 467,073 ₪ על ידי מילצ'ן, ו – 229,174 ₪ על ידי פאקר.

עוד התברר כי במהלך התקופה שבה נתניהו ורעייתו קיבלו את טובות ההנאה, פעל נתניהו בעניינים הנוגעים לאינטרסים עסקיים ואישיים של מילצ'ן, בין היתר, תוך שימוש בסמכויותיו השלטוניות שנמסרו לידו במסגרת תפקידו הציבוריים.



# היועץ המשפטי לממשלה

11. מחומר הראיות שנאסף בחקירת תיק 2000 עולה כי מוזס הציע לנתניהו הצעה שעניינה בהטיית הסיקור של נתניהו ובני משפחתו בכלי התקשורת בקבוצת "ידיעות אחרונות" ובשינוי לרעה באופן הסיקור של יריביו הפוליטיים. זאת, בתמורה לכך שנתניהו יפעיל את השפעתו כראש הממשלה לקידום חוק במתווה מוסכם שיגביל את פעילותו העסקית של העיתון "ישראל היום" ובכך יטיב עמו כלכלית באופן משמעותי. במסגרת החקירה, בחודש אוגוסט 2017, נכרת עם ראש לשכתו של נתניהו לשעבר, הארי הרן, הסכם "עד מדינה".

אגב הטיפול בתיק 2000, עלו טענות לפיהן יש מקום לחקור את כלל חברי הכנסת שתמכו בהצעת החוק, ובכללם שרת המשפטים דאז וחברי הכנסת שחתמו על הצעת החוק. טענה זו נבחנה לעומקה. הפרקליטות המלווה את התיק הכינה חוות דעת מקצועית בנוגע לכך, ועל בסיסה התקיימו בפניי דיונים. בבחינת הנושא נמצא כי אין תשתית ראייתית המבססת חשד סביר לפיו חברי הכנסת הללו, למעט אחד, ביצעו עבירה פלילית כלשהי, ולפיכך הוחלט שלא לפתוח בחקירה. יודגש, כי המצב הראיתי בעניין זה היה שונה לחלוטין לגבי השיח בין נתניהו למוזס – שכן בעניינו הובאו בפני רשויות אכיפת החוק הקלטות, וכן ראיות נוספות שנאספו בהמשך. מהן עלה חשד סביר לביצוען של עבירות פליליות.

לגבי אחד מחברי הכנסת, ח"כ כבל, העלה חומר החקירה אינדיקציות לשיחות רבות שהתקיימו בינו לבין עורך ידיעות אחרונות רון ירון ומוזס. ח"כ איתן כבל, הוא אשר יזם את הצעת החוק לקידום ולהגנת העיתונות הכתובה בישראל, התשע"ד-2004, שנודעה בשם "חוק ישראל היום". על פי האינדיקציות בחומר החקירה, השיחות בין ח"כ כבל ובין ירון ומוזס נסובו סביב הצעת החוק האמורה שכאמור עשויה הייתה להיטיב משמעותית עם מוזס. בתוך כך עלה גם כי ח"כ כבל פנה לרון ירון והלין על אופן סיקורו, באופן שעורר שאלה האם ח"כ כבל, ירון ומוזס, כרכו בין שני הדברים - הצעת החוק המיטיבה עם מוזס מזה, וסיקורו בקבוצת "ידיעות אחרונות" מזה. נוכח החשד שעלה, החלטתי שיש מקום לברר את הדברים במסגרת חקירה פלילית והוריתי לחקור את ח"כ כבל ומוזס כחשודים בעבירת שוחד.

12. במסגרת בחינת כיווני החקירה של תיק 2000 וגדריה, בחנתי גם את האפשרות לחקור את מערכת היחסים בין נתניהו למוזס באספקלריה של דיני ההגבלים העסקיים. ובכך להרחיב את החקירה גם לברור חשד לביצוע עבירות לפי חוק ההגבלים עסקיים. זאת בפרט ביחס להתנהגותו של מוזס שהוא "מנהל עסקים" (כמשמעו של מונח זה בחקיקה הרלוונטית). אולם נוכח עמדת גורמי המקצוע הבכירים שנשמעו בפניי, לפיה אין בחומר החקירה אינדיקציות לביצוע "עבירה מוגמרת" של "הסדר כובל", ובשים לב לכך שליבתו של תיק 2000 מצויה בעבירות שחיתות שלטונית, ולאור שיקולים מקצועיים נוספים, מצאתי כי במצב הראיתי הקיים, האינטרס הציבורי בברור ממוקד ויעיל של ליבת החשדות מחייב למקד את החקירה





## היועץ המשפטי לממשלה

בעבירות השחיתות השלטונית. בהחלטתי זאת ראיתי לנגד עיני, מעבר לאמור לעיל, גם את הצורך בברור האמת ביחס לעבירות השחיתות השלטונית, על פי תוכנית החקירה, במהירות האפשרית וביסודיות, וכדי שלא להרחיב את החקירה לאפיקים אלה של עבירות לפי חוק ההגבלים עסקיים, שסביר שחקירתם הייתה מאריכה ומסרבלת את החקירה. שאלה זו נבחנה מפאת הזהירות שוב לאחרונה, וחזרתי והגעתי למסקנה, על דעת פרקליטת המחוז ופרקליט המדינה, כי אין מקום לפתוח בחקירה באפיק זה.

13. לאחר בחינת חומר הראיות בשני תיקי החקירה, ונוכח אירועים שהתרחשו סמוך לכך בתיק חקירה אחר שהיה רק בתחילתו - תיק 4000, עליו אפרט מיד, ובפרט לאור חתימה על הסכמי "עד מדינה" עם שני מקורבים לנתניהו שעדותם השפיעה גם על שני תיקי החקירה האמורים, הנחיתי את משטרת ישראל לבצע פעולות השלמת חקירה שונות, לרבות חקירות נוספות של החשודים עצמם. מדובר היה במספר רב של פעולות חקירה, שארכו מספר חודשים שהתחייבו כדי לקבל תמונה מלאה של האירועים והחשדות.

אציין כי אירועים אלה חידדו כי בין שלושת התיקים בהם נחקר נתניהו כחשוד ישנן נקודות השקה משמעותיות. כן עלה כי ישנם עדים מהותיים שעדותם רלוונטית לכל אחד משלושת התיקים וחלק מחומרי החקירה אף היה משותף לשלושת התיקים. לפיכך החלטתי על דעת ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל ופרקליט המדינה, שיש לדון ולקבל החלטות במאוחד בטיפול בשלושת התיקים בהם נחקר נתניהו כחשוד.

14. אפתח מעין סוגריים בתיאור הטיפול בשני התיקים בהם נחקר נתניהו כחשוד, ואתאר להלן את התפתחותו של תיק חקירה חדש - תיק 4000, שלישי במספר, אשר גם בו נחקר נתניהו כחשוד בביצוע עבירות מתחום טוהר המידות.

15. בחודש יוני 2017 פתחה מחלקת החקירות של רשות ניירות ערך בחקירה גלויה נגד חברת בזק ונושאי משרה בכירים בה, בחשד לביצוע עבירות לפי חוק ניירות ערך ולפי חוק העונשין. ממצאי החקירה הצביעו על קיומו של קשר חשאי וחריג שנרקם בין מנכ"ל משרד התקשורת דאז, שלמה פילבר (להלן: "פילבר") לאנשי בזק, שקידם את בזק בהיבטים רגולטוריים שונים. סימני השאלה שהתעוררו ביחס למניעים שבבסיס התנהלותו החריגה של פילבר, גרסאותיו השונות במהלך החקירה ולפניה, וממצאי חקירה נוספים, הובילו להרחבת מעגל הנחקרים בפרשה. מן הראיות שנאספו במסגרת זו התעורר חשד לפיו אלוביץ' נתן לנתניהו ולשרה נתניהו טובות הנאה בדמות הטיית הסיקור התקשורתי בעניינם באופן חריג באתר האינטרנט "וואלה" (להלן: "וואלה"), בעד פעולות רגולטוריות הקשורות בתפקידו של נתניהו. לפיכך אישרתי פתיחת חקירה נגד ראש הממשלה גם בתיק זה.



## היועץ המשפטי לממשלה

16. נוכח טיב החשדות ומורכבות התיק, הוקם צוות חקירה משולב, אשר היה מורכב מחוקרי מחלקת חקירות ברשות ניירות ערך בראשות גב' ציפי גז שחקרו את תיק בזק המקורי, ומחוקרי היחידה הארצית לעבירות כלכליות במשטרת ישראל, בפקודו של תת-ניצב אלי אסייג. הצוות, אשר פעל תחת פיקוחו ההדוק של ראש אח"מ, ניצב גדי סיסו, חקר את תיק "4000". גם חקירה זו לוותה על ידי פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה).

17. החקירה הגלויה בתיק 4000 החלה ביום 18.2.2018. במסגרת החקירה נחקרו מספר חשודים, וביניהם: נתניהו; שרה נתניהו; שאול אלוביץ'; איריס אלוביץ'; יאיר נתניהו; זאב רובינשטיין, (מקורב של משפחת נתניהו ושל אלוביץ' שעבד בעבר כסמנכ"ל שיווק בקבוצת יורוקום שבבעלות אלוביץ'); אור אלוביץ', בנו של אלוביץ'; סטלה הנדלר, מנכ"לית בזק; עמיקם שורר, סמנכ"ל פיתוח עסקי בבזק; ואלי קמיר, יועץ חיצוני של בזק שעסק בשירותי לובי עבור החברה. כמו כן, בתיק נחקרו עשרות רבות של עדים, מתחום התקשורת ומתחום הרגולציה, וכן עדים שהשתייכו למעגל המקורבים של נתניהו ורעייתו בתקופה הרלוונטית לחשדות. בנוסף, בוצע חיקור דין בארצות-הברית. כמסגרת החקירה נתפסה מדיה דיגיטלית בהיקף משמעותי ונערכו מחקרי תקשורת לגורמים שונים. בתוך כך, נחתמו בתיק גם שני הסכמי עד מדינה: בחודש פברואר 2018 נחתם הסכם עד-מדינה עם פילבר; ובחודש מרץ 2018 נחתם הסכם עד-מדינה עם ניר חפץ, אשר שימש כיועץ התקשורת של נתניהו בתקופה הרלוונטית לחשדות (להלן: "חפץ").

18. מחומר החקירה בתיק 4000 עולה, בתמצית, כי נרקמה מערכת יחסים של "תן וקח" - בין אלוביץ' לבין נתניהו. לפי חומר החקירה, מצד אחד, אלוביץ' היטה את הסיקור ב"וואלה" לטובת נתניהו, באופן חריג ביותר, כדי שייטיב עמו ועם חברות שבשליטתו ובהן חברת "בזק", ומצד שני, פעל נתניהו, תוך ניצול כוחו השלטוני והביצועי בתחום הרגולטורי, כדי להיטיב עם חברת "בזק", בתמורה להטיית הסיקור. לפי הראיות, נתניהו דרש בעצמו ובאמצעות מקורביו, באופן תדיר, פעמים רבות, הטיית הסיקור באתר "וואלה". אלוביץ' פעל רבות למימוש הדרישות שהתקבלו מנתניהו וסביבתו, באמצעות הנחיית אנשי האתר ובראשם מנכ"ל וואלה, אילן ישועה. מדובר היה בהשתדלות חריגה ביותר בעבור נתניהו, ובהיענות חריגה לדרישותיו - מבחינה כמותית ואיכותית - אם בדרך של הענקת סיקור אוהד וחובל, ואם בהסרה או עיכוב של סיקור בעל גוון ביקורתי, והכל באופן שמשרת את מטרותיו של נתניהו. ואכן, במקביל, נתניהו, בכובעו כשר תקשורת וכראש הממשלה, אישר או היה מעורב באישור, של פעולות רגולטוריות משמעותיות ביותר הנוגעות לאלוביץ' ועסקיו שהיטיבו עימו בסכומי עתק. חומר הראיות מלמד כי כל הפעולות האלה נעשו מתוך רצון של נתניהו לספק תמורה לחברת "בזק" וחברות נוספות שהיו בשליטת אלוביץ' בעבור הטיית הסיקור



## היועץ המשפטי לממשלה

ב"וואלה" וביודעו שההיענות החריגה של אלוביץ' ניתנה לו מתוך ציפיה ומטרה שיפעיל את סמכויותיו השלטוניות לטובתו.

מחומר הראיות עלו גם שני אירועים המלמדים על חשד לביצוע עבירות נוספות. כך עלה כי גב' שרה נתניהו ויאיר נתניהו הנחו את חפץ ליצור קשר עם איריס אלוביץ' ולוודא שהיא מוחקת את תכתובות הטלפון ביניהם, וזאת על רקע חשש מפתחה בחקירה שתעסוק במערכת היחסים של נתניהו עם אלוביץ'. כן עלה אירוע נוסף שעניינו מרמה שבוצעה לכאורה על ידי שרה נתניהו כלפי מבקר המדינה ונציגיו בשנת 2016 בקשר עם תשלום שכרו של ניר חפץ בגין שירותי ייעוץ תקשורת שהעניק למשפחת נתניהו. לפי העולה מחומר הראיות משפחת נתניהו היתה אמורה לשלם על שירותיו של ניר חפץ כיועץ תקשורת פרטי שלהם, אולם היא לא היתה מעוניינת לשלם את שכרו. לפיכך, שרה נתניהו וחפץ סיכמו, ביוזמתה, כי היא תשלם לחפץ באמצעות המחאות אישיות סכומים שהתחייבה לשלם עבור שירותיו, והוא יחזיר לה סכומים אלה בכסף מזומן, באופן שיביא לכך ששרה נתניהו לא תשלם בפועל עבור שירותיו של חפץ, אך תוכל להציג מצג לגורמים שידרשו זאת, לפיו שכרו שולם על ידה.

לאחר סיום חקירת תיק 4000, ביום 3.12.18 העבירו משטרת ישראל ורשות ניירות ערך את עמדתן לפיה התגבשה תשתית ראייתית כנגד נתניהו לביצוע עבירות לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות; נגד שרה נתניהו בעבירות של לקיחת שוחד (בצוותא), מרמה והפרת אמונים (בצוותא) ושיבוש מהלכי חקירה ומשפט; נגד שאול אלוביץ', בעבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט, הדחה בחקירה, עבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון; נגד איריס אלוביץ' בעבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון; ונגד זאב רובינשטיין בעבירות של תיווך במתן שוחד ולקיחת שוחד (בצוותא). כן נכללו המלצות לגבי חשודים נוספים.

### בחירת הראיות וגיבוש עמדות בתיקים

19. וכעת אשוב לתיאור תהליך העבודה. לאחר העברת מכלול חומרי החקירה בתיקים 1000 ו-2000 לפרקליטות המחוז, החלו גב' בן-ארי וצוותה בבחינת הראיות ובשלב מאוחר יותר החלו בגיבוש טיוטות חוות דעת בקשר לתיק. מלאכה יסודית זו נעשתה בד בבד עם ביצוע השלמות החקירה, תוך שחומרי החקירה החדשים הועברו מיידית למחוז ושולבו ברקמת הניתוח הראייתי והמשפטי. עם סיום השלמות החקירה, הושלמו גם טיוטות חוות הדעת בשני התיקים הללו בהם נחקר נתניהו כחשוד, והועברו לפרקליט המדינה. בהמשך לכך, קיים פרקליט המדינה ישיבות רבות עם אנשיו בקשר לתיקי החקירה. במהלכן של ישיבות אלו לובנו לעומקן הסוגיות המשפטיות והראייתיות העולות מחומרי החקירה. לבקשת פרקליט



# היועץ המשפטי לממשלה

המדינה אף הכינה פרקליטות המחוז מסמכים משלימים בסוגיות שונות. בסיום הדיונים הללו, הועברו חוות הדעת ומכלול החומר הקיים לעיוני.

20. בהמשך לכך, לאחר שחומרי החקירה בתיק 4000 הועברו לפרקליטות, קוימו ישיבות דומות גם ביחס לתיק זה ואף לגביו גובשה חוות דעת שהועברה לעיוני.

21. החל מחודש דצמבר 2018, קיימתי סדרה ארוכה של ישיבות לצורך לימוד חומרי החקירה שנאספו בשלושת התיקים בהם נחקר נתניהו כחשוד, ולצורך בחינתם. יצוין כי עוד בטרם קבלת חוות דעת הפרקליטות, בתום הדיונים שנערכו בראשות פרקליט המדינה, הכרתי את עיקר הראיות שנאספו בתיק. כלל הדיונים אותם קיימתי בקשר לתיקים בהם נחקר ראש הממשלה כחשוד היו מעמיקים ויסודיים ביותר. במסגרת הדיונים הרבים, בפורומים שונים, שנפרסו על פני מאות שעות עבודה, ניתחנו את משמעות הראיות והשאלות המשפטיות העולות מהן, עמדנו על הדין המצוי, וליבנו את חוות הדעת מאירות העיניים שכתבה פרקליטות המחוז בנדון. הדיונים התנהלו בלוח זמנים שנקבע מראש, עוד בתחילת חודש נובמבר, ועל פי תכנית עבודה.

22. בדיונים אשר התקיימו בפניי, השתתפו, לפי העניין, בנוסף לפרקליט המדינה, גם גורמים שונים כדלקמן: מהפרקליטות: המשנה לפרקליט המדינה (פלילי), מר שלמה (מומי) למברגר; המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), גבי נורית ליטמן; המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) לשעבר, פרקליט מחוז חיפה (פלילי) דהיום, מר עמית אייסמן; מנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה, מר ג'ואי אש, וסגניתו גבי נעמי גרנות; וכמובן פרקליטת מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), האמונה על הטיפול בתיקים, גבי ליאת בן-ארי שוקי, סגנה מר יהונתן תדמור, גבי סוזנה שור, עוזרתה של פרקליטת המחוז, והצוותים הממונה מטעמה: בקשר לתיקים 1000, 2000 - ראש הצוות ד"ר אלון גילדין, גבי קרן צבירן, וגבי הדר וינשטיין, ובקשר לתיק 4000 - מנהלת מחלקת ניירות ערך בפרקליטות המחוז, גבי יהודית תירוש, סגנה מר אמיר טבנקין, מר אבי ארונים, וגבי ניצן וולקן. ממחלקות הייעוץ המשפטי לממשלה השתתפו: המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים), מר רז נורי, ועוזרו מר נדים עבוד; המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי) גבי עמית מררי, וכן גבי רעות גורדון וד"ר יונתן קרמר, שסייעו לה. ו

כן השתתפו עוזריי: ד"ר גיל לימון, מר חגי הרוש, גבי עדי מנחם וגבי נעה לוזנר, ועוזרי פרקליט המדינה: מר אסף שביט, מר אבישי קראוס וגבי סיון פכמן.



## היועץ המשפטי לממשלה

כלל המשתתפים בדיונים היו מחויבים מאוד ועשו כל שלא ידם לחידוד השאלות העומדות לדיון ולהבהרת הסוגיות הרלוונטיות, ופעלו לסייע לי בקבלת ההחלטה הנכונה. במהלך הדיונים אף הוכנו מסמכים משלימים שונים לבקשתי, אשר סייעו בליבון סוגיות שהתעוררו.

23. אתייחס כעת לעמדות שהונחו בפניי בכל תיק ותיק בנפרד. בתוך כך אדגיש כי החלטה זו מתייחסת אך לחשודים אשר עניינם מובא להכרעתי. במסגרת תיק 4000 נחקרו כחשודים גם מעורבים נוספים, אשר עניינם יוכרע בנפרד על ידי גורמים שונים המוסמכים לכך; וכן נחקרו ע"י רשות ניירות ערך חשדות נוספים ביחס לאלוביץ', בעיקר לביצוע עבירות כלכליות, אשר הם יוכרעו על ידי פרקליטת המחוז.

### ג. העמדות ביחס לממצאי החקירה:

24. להלן יפורטו עמדות משתתפי הדיונים שהובאו בפני פרקליט המדינה ובפניי.

#### העמדות בתיק 1000

25. בתום הדיונים, דעת כל המשתתפים הייתה שממצאי חקירת תיק 1000 מצדיקים לשקול את העמדתו של נתניהו לדיון פלילי. אולם ביחס לעבירה שנכון לשקול לייחס לנתניהו, נחלקו הדעות, וזאת כמפורט להלן:

26. פרקליטת המחוז סברה כי חומר הראיות שנאסף בתיק מבסס סיכוי סביר להרשעת נתניהו בגין עבירה של לקיחת שוחד ממילצין. כן סברה כי יש די ראיות להעמיד את מילצין בגין עבירה של מתן שוחד. בנוסף סברה פרקליטת המחוז כי חומר הראיות שנאסף בתיק מבסס סיכוי סביר להרשעת נתניהו בעבירות מרמה והפרת אמונים. הן בגין קבלת טובות ההנאה ממילצין, הן בגין שורת הפעולות שביצע בניגוד עניינים חריף ומתמשך בקשר לאינטרסים של מילצין, והן בגין קבלת טובות ההנאה מפאק. המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) אחזה באותה דעה.

27. מנגד, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים), המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), פרקליט מחוז חיפה (פלילי) ומנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה, סברו כי חומר הראיות שנאסף בתיק אינו מבסס סיכוי סביר להרשעת נתניהו בעבירת שוחד, אלא בעבירות מרמה והפרת אמונים. זאת, הן בגין קבלת טובות ההנאה ממילצין, הן בגין שורת הפעולות שביצע בניגוד עניינים חריף ומתמשך בקשר לאינטרסים שלו, והן בגין קבלת טובות ההנאה מפאק. עוד סברו אלה



## היועץ המשפטי לממשלה

כי אין בנסיבות העניין מקום להעמיד לדין את מילצ'ין בגין שותפות לעבירת הפרת האמונים, וזאת בשים לב לנסיבות המקרה ולכך שמדובר באזרח שאינו עובד ציבור – יסוד הנדרש בדין להתגבשותה של עבירה זו. אציין כי גם אלה שסברו כי יש מקום להעמיד לדין את נתניהו בגין עבירת קבלת שוחד ואת מילצ'ין בגין עבירת מתן שוחד, הבהירו כי ככל שיוחלט שאין מקום להעמיד לדין את נתניהו בעבירת קבלת שוחד אלא אך בעבירת מרמה והפרת אמונים, הרי שאז גם דעתם היא שיש לגנוז את תיק החקירה נגד מילצ'ין בגין מכלול שיקולי העניין.

### העמדות בתיק 2000

28. בתום הדיונים, נחלקו הדעות ביחס לאפשרות העמדתם לדין של נתניהו ומוזס בתיק זה.

29. פרקליטת המחוז סברה שיש תשתית ראייתית מספקת להעמדתו לדין של נתניהו בגין עבירה של בקשת שוחד והתניית שוחד, ולהעמדתו של מוזס לדין בגין עבירה של הצעת שוחד. המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), ומנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה אחזו באותה הדעה.

30. מנגד, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים) סבר כי במכלול נסיבות העניין אין תשתית ראייתית ברמה הנדרשת בפלילים להעמדת נתניהו ומוזס לדין. פרקליט מחוז חיפה (פלילי) סבר כי אין תשתית ראייתית מספקת להעמדה לדין של נתניהו בעבירה של בקשה או התניית שוחד, אך כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להעמדתו של נתניהו לדין בעבירת מרמה והפרת אמונים, ולהעמדתו של מוזס לדין בעבירת הצעת שוחד.

31. ביחס לח"כ כבל, דעת הכל הייתה כי ממצאי החקירה אינם מלמדים ברף הדרוש בפליליים כי כבל או מוזס כרכו את אופן הסיקור של כבל בייזום או קידום הצעת החוק. בנסיבות אלו, הכל המליצו לגנוז את תיק החקירה נגדו.

### העמדות בתיק 4000

32. בתום הדיונים, דעת כל המשתתפים הייתה שממצאי חקירת תיק 4000 מלמדים כי מערכת היחסים בין נתניהו לאלוביץ' ורעייתו גב' איריס אלוביץ', מגבשת עבירת שוחד. הכל סברו כי יש די ראיות להוכיח כי טובות ההנאה ניתנו לנתניהו על ידי אלוביץ' ורעייתו איריס אלוביץ' ונלקחו על ידי נתניהו בעד פעולות במילוי תפקידו, ולפיכך יש לשקול להעמיד את שניהם לדין בגין עבירה זו, בכפוף לשימוע.



# היועץ המשפטי לממשלה

33. עוד הייתה הסכמה מלאה בין משתתפי הדיונים ביחס ליאיר נתניהו, שאף הוא נחקר כחשוד בפרשה זו. דעת הכל הייתה כי אין תשתית ראייתית מספקת להעמדתו לדין פלילי בעבירת שוחד בה נחקר כחשוד, וזאת נוכח קשיים ראייתיים בנוגע להוכחת מודעותו לפעולות השלטוניות שביצע נתניהו בתמורה לסיקור ובנוגע ליסוד הנפשי הדרוש להתגבשות העבירה מכח דיני השותפות.

34. ביחס לאפשרות העמדתה לדין של רעיית ראש הממשלה גבי נתניהו בגין עבירת שוחד, נחלקו הדעות. מוסכם על הכל כי גבי נתניהו הייתה מעורבת מאוד בדרישות הסיקור שהופנו ל"וואלה", אם באופן ישיר ואם באמצעות מתווכים. עם זאת, לא הייתה הסכמה באשר למידת מודעותה לפעולות השלטוניות שביצע נתניהו בתמורה לסיקור, ולמידת מודעותה לעילה שבגינה ניתנו ונלקחו טובות ההנאה שפורטו לעיל. ממילא עלתה שאלה האם ניתן לראות בנסיבות העניין את בני הזוג נתניהו כמי שאכן פעלו בצוותא ללקיחת שוחד.

פרקליטת המחוז סברה כי יש די ראיות גם להעמדתה לדין של הגבי נתניהו בעבירת השוחד, כמבצעת בצוותא עם נתניהו. המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים), המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) ומנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה, הצטרפו לעמדת פרקליטת המחוז.

מנגד, עמדתם של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי), המשנה לפרקליט המדינה (פלילי) ופרקליט מחוז חיפה (פלילי) הייתה כי אין סיכוי סביר להרשעת גבי נתניהו, וזאת, כאמור, על רקע חוסר בראיות לגבי מידת מודעותה לפעולות הרגולטוריות ובשל חסר ראייתי להוכחת שותפות עם מר נתניהו בתכנית הפעולה בכללותה.

35. בנוגע לחשד שנבדק בעניינה של שרה נתניהו הנוגע לביצוע עבירות מרמה בקשר לתשלום שכרו של ניר חפץ כיועץ התקשורת של המשפחה, עמדת פרקליטת המחוז הייתה כי אין די ראיות להעמידה לדין בחשד זה, וזאת נוכח העדר סיוע לעדות עד המדינה חפץ, כנדרש בדין, אף שעדותו נמצאה אמינה.

36. בנוגע לחשד שנבדק בעניינם של שרה נתניהו ויאיר נתניהו, הנוגע לביצוע עבירה של שיבוש מהלכי חקירה, חרף העובדה שנמצאה בחקירה תשתית עובדתית המלמדת על מעורבותם של שרה נתניהו ויאיר נתניהו במחיקת הודעות טקסט בעלות חשיבות לחקירה, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהעלים ראיות, דעת הכל הייתה כי היא אינה מספקת לשם העמדתם



# היועץ המשפטי לממשלה

לדין פלילי. זאת, בעיקר בשל העדרה של ראיית סיוע לתמיכה בעדותו המפלילה של עד המדינה חפץ, אף כי זו נמצאה אמינה.

## ד. המלצת פרקליט המדינה:

37. בתום סדרות הדיונים הממושכות, לאחר שמיעת כלל הדעות שהובעו בתהליך העבודה הסדור שנערך, ולאחר בחינת כלל החומרים הרלוונטיים, מסר לי פרקליט המדינה כדלקמן:

38. **תיק 1000:** בתיק זה פרקליט המדינה החליט לאמץ את עמדת פרקליטת המחוז בנוגע למערכת היחסים של נתניהו עם מילצין. עמדתו היא שיש די ראיות להוכיח כי טובות ההנאה בהיקף הנרחב בו ניתנו, ובדרכים החריגות בהן ניתנו, נלקחו בעד פעולות במילוי תפקידו של נתניהו. פרקליט המדינה אימץ את עמדת פרקליטת המחוז גם בנוגע למערכת היחסים עם פאקר, שכן מהראיות עולה כי טובות ההנאה בהיקף הנרחב בהן נתקבלו ובדרכים החריגות בהן נלקחו, נמסרו והתקבלו בזיקה לתפקידו של נתניהו כראש ממשלה.

לפיכך, המליץ בפניי פרקליט המדינה לשקול להעמיד את נתניהו ומילצין לדין בעבירה של לקיחת ומתן שוחד, נוכח התשתית הראייתית הקיימת באשר למערכת היחסים ביניהם; וכן לשקול להעמיד את נתניהו לדין בעבירה של מרמה והפרת אמונים, בשל מערכת יחסיו עם מילצין ובשל מערכת יחסיו עם פאקר - והכל בכפוף לשימוע.

39. **תיק 2000:** גם בתיק זה הודיעני פרקליט המדינה כי החליט לאמץ את עמדת פרקליטת המחוז. לעמדת פרקליט המדינה, מחומר הראיות בתיק זה, הכולל בראש ובראשונה את השיחות שהוקלטו - בהן משוחחים נתניהו ומוזס - וכן ראיות נוספות, עולה התמונה הבאה: מוזס הציע לנתניהו שוחד בדמות הטיית סיקורו בקבוצת ידיעות אחרונות בתמורה לכך שנתניהו יפעל לקידום חוק שיגביל את "ישראל היום" בצורה שתיטיב באופן משמעותי מאד עם מוזס וידיעות אחרונות. נתניהו מצידו ביקש ממוזס את הטיית הסיקור בקבוצת ידיעות אחרונות לטובתו ולטובת בני משפחתו ולרעת יריביו הפוליטיים, והכל באופן שיסייע להצלחתו בבחירות הקרבות לכנסת, וזאת בתמורה לקידום החוק על ידו.

לפיכך, פרקליט המדינה המליץ בפניי לשקול להעמיד את נתניהו לדין בגין עבירה של בקשת והתניית שוחד ואת מוזס לדין בגין עבירה של הצעת שוחד - לפי סעיף 294 לחוק העונשין - בכפוף לשימוע. כן המליץ פרקליט המדינה לאמץ את עמדת כל משתתפי הדיון ולגנוז את התיק נגד ח"כ כבל.





# היועץ המשפטי לממשלה

40. **תיק 4000:** לעמדת פרקליט המדינה, מחומר הראיות בתיק זה עולה כי נרקמה בין הצדדים עסקת "תן וקח" - מצד אחד, אלוביץ' היטה עד מאד את הסיקור ב"וואלה" לטובת נתניהו, כדי שייטיב עמו ועם בני משפחתו, ומצד שני, פעל נתניהו, תוך ניצול כוחו השלטוני והביצועי בתחום הרגולטורי, כדי להיטיב עם חברת "בזק" וחברות נוספות שהיו בשליטת אלוביץ', בתמורה להטיית הסיקור. כך, נתניהו ביקש בעצמו ובאמצעות מקורביו, באופן תדיר, פעמים רבות, הטייה של הסיקור באתר "וואלה". כך עשתה גם גב' נתניהו. אלוביץ' ואשתו, באמצעות אנשיהם, ובראשם אילן ישועה מנכ"ל וואלה, פעלו רבות למימוש הבקשות שהתקבלו מנתניהו וסביבתו. מדובר היה בהשתדלות חריגה ביותר בעבור נתניהו, ובהיענות חריגה לדרישותיו - מבחינה כמותית ואיכותית - אם בדרך של הענקת סיקור אוחד וחיובי, ואם בדרך של הסרה או עיכוב של סיקור בעל גוון ביקורתי, והכל באופן שמשרת את מטרותיו הפוליטיות והאישיות של נתניהו.

יש להדגיש, כי אין מדובר בשינוי סיקור נקודתי לטובת נתניהו, אלא בגיוס מערכתי ושיטתי של אתר "וואלה" לשינוי שיטתי של הסיקור. אלוביץ' יצא מגדרו ועשה כל שלא ידו כדי לספק סיקור כמבוקש לנתניהו באתר "וואלה", וזאת מתוך כוונה ברורה, העולה מחומר הראיות, לכך שבתמורה, נתניהו ינצל את סמכותו הביצועית וכוחו השלטוני כדי להיטיב מבחינה רגולטורית עם חברת "בזק" וחברות נוספות הנתונות לשליטתו. ואכן, במקביל, נתניהו - בכובעו כשר תקשורת וכראש הממשלה - אישר או היה מעורב באישור, של פעולות רגולטוריות משמעותיות ביותר הנוגעות לחברת "בזק" וחברות אחרות שהיו בשליטת אלוביץ', שהיטיבו עימן. חומר הראיות מלמד, כי כל הפעולות האמורות, נעשו מתוך רצון של נתניהו לספק תמורה לאלוביץ' בעבור הטיית הסיקור ב"וואלה" וביודעו שההיענות החריגה של אלוביץ' ניתנה לו מתוך ציפייה ומטרה שיפעיל את סמכויותיו השלטוניות לטובתו. אם כן, מניתוח מכלול הפעולות, בהצטרפן יחד למערכת ראיות נסיבתית, מתגבשת לדעת פרקליט המדינה מסקנה ברורה לפיה עמד ביסוד הפעולות של נתניהו מניע מושחת ופסול.

ביחס לאפשרות העמדתה לדין של גב' נתניהו בעבירת שוחד, סבר פרקליט המדינה כי יש מקום לשקול לעשות כן. זאת משום שקיימות ראיות רבות המלמדות כי אשת ראש הממשלה הייתה מעורבת מאוד בדרישות הסיקור שהופנו ל"וואלה", אם באופן ישיר ואם באמצעות מתווכים. עוד עולה, לטעמו, כי שניהם פעלו למען מטרה משותפת, תוך מודעותה לכך שנתניהו מבצע במילוי תפקידו, בתמורה, פעולות שנועדו להיטיב עם בני הזוג אלוביץ'. לפיכך סבר כי יש די ראיות להעמדתה לדין בעניין זה.

כן, הסכים פרקליט המדינה עם דעת כל המשתתפים בדיונים לפיה אין תשתית ראייתית מספקת להעמדתם לדין של שרה נתניהו ואיר נתניהו בגין עבירה של שיבוש מהלכי חקירה.



## היועץ המשפטי לממשלה

זאת בשל העדרה של ראיית סיוע לתמיכה בעדותו המפלילה של עד המדינה חפץ, אף כי זו נמצאה אמינה. בנוסף, קיבל פרקליט המדינה את העמדה לפיה יש לגנוז את תיק החקירה בו נחקרה שרה נתניהו כחשודה בעבירת קבלת דבר במרמה, בקשר להצגת מצג שווא בפני מבקר המדינה, והמליץ בפני לקבל את עמדת פרקליטת המחוז גם בעניין זה.

41. לפיכך, המליץ בפני פרקליט המדינה לשקול להעמיד את בנימין נתניהו וגבי נתניהו בעבירות שוחד וכן לשקול להעמיד לדין את נתניהו גם בגין ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים; עוד המליץ לשקול להעמיד לדין את שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ' בעבירות שוחד ועבירות נוספות שפורטו לעיל - והכל בכפוף לשימוע.

### ה. מבחן דיות הראיות להעמדה לדין של ראש ממשלה:

42. בפתח הדברים אבקש להדגיש את העיקרון הבסיסי, המהווה אבן יסוד בשיטתנו המשפטית, ואשר עובר כחוט השני בפסיקת בית המשפט העליון ובהכרעותיהם של היועצים המשפטיים לממשלה לדורותיהם בחקירות הנוגעות לראש הממשלה ולאישי ציבור אחרים, לפיו אמת המידה שלאורה נבחנים חומרי החקירה אחת היא "הן לשועי ארץ והן לפשוטי עם".<sup>1</sup> כפי שהבהיר לא אחת בית המשפט העליון:

"נקודת המוצא העקרונית היא שכל האזרחים שווים בפני החוק. שוויון הכול בפני החוק הוא כלל בל יעבור בשיטתנו המשפטית. עקרון השוויון 'הוא מנשמת אפו של המשטר החוקתי שלנו כולו'."<sup>2</sup>

43. תפיסה יסודית זו היא שהדריכה אותי בבואי לבחון את מסד הראיות שהתגבש בתיק הנדון, ולאורה יושם המבחן האחד אותו יש להפעיל לעניין העמדתו של אדם לדין פלילי – הוא מבחן "האפשרות הסבירה להרשעה".<sup>3</sup> כדברי בית המשפט העליון באחת הפרשות:

"אכן, אין צריך לומר, כי ראש ממשלה המבצע עבירה צריך ליתן את הדין על עבירתו; ודינו לעניין זה אינו יכול להיות שונה מדינו של 'אחד האזרחים'. בשאלה אם יש ראיות מספיקות להעמדתו לדין יש להחליט, כמו ביחס לכל אזרח, על-פי מבחן האפשרות הסבירה להרשעה".<sup>4</sup>

<sup>1</sup> בג"ץ 2534/97 ח"ב ירב ואח' נ' פרקליטת המדינה ואח', פ"ד (נא) 13 (1997) (להלן: "בג"ץ ירב").

<sup>2</sup> שם.

<sup>3</sup> בג"ץ 5675/06 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד (נט) 199 (1) 228 (2004) (להלן: "בג"ץ התנועה למען איכות השלטון").



היועץ המשפטי לממשלה

44. בהתאם למבחן האמור, נדרשת התביעה הכללית לבחון אם קיימת הסתברות סבירה לכך שבית המשפט יפסוק כי אין כל ספק סביר שהנאשם אשם בביצוע העבירה. אכן: "הגשת כתב אישום, על אף שהתובע עצמו מעריך כי רב הסיכוי שהנאשם יזוכה על הסיכוי שיורשע בדין, איננה מצב תקין ורצוי. תוצאותיו של ההליך הפלילי, גם אם אינו מסתיים בהרשעה, גורליות מכדי שיעשה 'ניסוי' בהגשת כתב אישום".<sup>4</sup> הדברים הובהרו היטב ע"י היועץ המשפטי לממשלה דאז, שופט בית המשפט העליון דהיום מני מזוז, בהחלטתו בפרשת "האי היווני", שם הדגיש כי:

"אין מקום לגישה, לפיה מקום שקיים ספק בלב התובע בדבר קיומן של ראיות מספיקות להרשעתו של אדם, עליו להגיש כתב האישום, ולהותיר את המלאכה לבית המשפט. על התובע מוטל להעריך בעצמו את הראיות, ובמסגרת זו גם להתחקות אחר החלטתו של בית המשפט בהערכת הראיות ובמשקל שיתן להן, ועל יסוד הערכה כוללת זו עליו להגיע למסקנה. האם אמנם קיימת 'הסתברות סבירה להרשעה'."

45. בה בעת, נקבע כבר בעבר על-ידי בית המשפט העליון, כי נוכח רגישותן ומשמעותן הרבה של החלטות מעין אלו בתיקים בהם ראש הממשלה נחקר כחשוד, קיימת הצדקה לנקוט **במהלכי בחינה מיוחדים של חומר הראיות**, כמו גם בזehירות תהליכית ובהקפדה יתרה בגיבוש ההכרעה המשפטית. וכך קבע בית המשפט, בהתייחס למלאכת גיבוש ההחלטה בדבר העמדה לדין בפרשת "האי היווני":

"בהקימו צוות מקצועי מיוחד, שעליו הוטל לשוב ולבדוק את חומר הראיות, גילה היועץ המשפטי את דעתו כי בגיבוש הערכתו בדבר קיום אפשרות סבירה להרשעתו של שרון נדרשת מידת זהירות מיוחדת ומוגברת. בתפיסה זו לא נפל כל פגם. בנקטו מידה מוגברת של זהירות במקרה הנדון נהג היועץ המשפטי על-פי הכלל הידוע, המחייב כל רשות מנהלית להתחשב, לקראת גיבוש החלטתה, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה הנתון ובכל השיקולים הנוגעים לעניין. רכיב מרכזי בגיבושה של החלטה מנהלית

<sup>4</sup> בג"ץ **יהב**, לעיל ה"ש 1, עמ' 12.

<sup>5</sup> החלטה של היועץ המשפטי לממשלה "בעניין אריאל שרון וגלעד שרון בפרשת האי היווני וקרקעות אפל" (15.6.2004), 7.



# היועץ המשפטי לממשלה

הוא היקף המשאבים שמוטל על הרשות להשקיע, באופן סביר, במלאכת השקילה והבדיקה המתחייבת בנסיבות העניין למניעתה של החלטה מוטעית. כלל זה חל גם על היועץ המשפטי ועל כלל הגורמים המוסמכים במערכות האכיפה, שבגיבוש החלטותיהם, אם להורות על פתיחת חקירה או להגיש כתב אישום במקרה כלשהו, הריהם מצויים להתחשב, בין היתר, גם בהשלכות האפשריות שתהיינה לקבלתה של החלטה מוטעית (השוו: בג"ץ 3993/01 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה [16] ודנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה [17]). ככל שלטעות בהחלטה כאמור עלולות להיות השלכות רחבות יותר, יידרש הגורם המחליט לקיומה של בדיקה מוקדמת מפורטת יותר ולמידות זהירות והקפדה מוגברות בגיבוש מסקנתו.

46. בהתאם לאמור אכן ננקטה ביחס לשלושת תיקי החקירה בהם נחקר ראש הממשלה כחשוד – הקפדה מוגברת בהליכי הבחינה של חומרי הראיות וגיבוש ההחלטה בנושא. כפי שתואר לעיל, גובש צוות מקצועי רחב, הכולל בכירים בפרקליטות המדינה ושני משנים ליועץ המשפטי לממשלה, לצורך בחינת חומר החקירה וגיבוש המסקנות. צוות זה כלל את חברי הצוות המלווה מטעם פרקליטות המחוז, אשר ליוו בפועל את מכלול פעולות החקירה וכן בכירים רבים שפורטו לעיל. הדיונים שנערכו בהשתתפות אנשי הצוות, תחילה בראשות פרקליט המדינה ולאחר מכן בראשותי, היו מעמיקים ויסודיים. נשמעו בהם דעות שונות בפתיחות ובקשב רב. ודוק: **זהירות והקפדה יתרה ביחס לתהליכי הבדיקה וקבלת ההחלטות – כן; אך יישום סטנדרט ראייתי שונה – לא ולא.**

## 1. החלטות:

47. בתיאור העמדות עמדתי על כך שנפלה מחלוקת בין משתתפי הדיונים ביחס לחלק מהחשודים וביחס לחלק מהחשדות. בהקשרן של מחלוקות מעין אלה, התייחס בית המשפט העליון למהותה של מלאכת הערכת הראיות, והבהיר:

”העמדה לדין מחייבת, בראש וראשונה, קיומה של תשתית ראיות מספקת להגשת כתב אישום, המעמידה

<sup>6</sup> בג"ץ התנועה למען איכות השלטון, לעיל ה"ש 3, בעמ' 227-228.



# היועץ המשפטי לממשלה

אפשרות סבירה להרשעה... מלאכת הערכת הראיות היא מורכבת ורבת פנים. אין די בהערכה כמותית של הראיות; יש צורך בהערכה איכותית שלהן, ובסקילתן על-פי מימד הערכתי-הסתברותי מבחינת רמת הציפייה להרשעה שיפטית על-פיהן. הערכת הראיות על-פי כמותן ואיכותן לצורך קביעת רמת ההסתברות להרשעה על-פיהן היא פונקציה אנושית קשה מאוד למדידה. היא בנויה על התרשמות והערכה של חומר הראיות, הן פרט לפרט, והן במכלול. היא מבוססת במידה רבה על כושר הערכה וניבוי לגבי רמת ההסתברות כי בית משפט, בפניו יובאו הראיות, יראה להרשיע על-פיהן על-פי מבחן של ביטחון באשמת הנאשם מעבר לספק סביר. הערכה זו של הראיות נעשית באמצעות כלי ההיגיון והחושים גם יחד; היא בנויה על בדיקה טכנית של הראיות, בצד הערכת משקלן הסגולי ומהימנותן, בהשתלבותן זו עם זו למערך כולל... מלאכת הערכת הראיות במשמעות זו נתונה לאיש המקצוע, האמון על מלאכה זו, על רקע ניסיון מקצועי מצטבר ורב-שנים. להיות ניתוח הראיות לצורך העמדה לדין פרי הערכה של היגיון וחוש גם יחד. **ייתכן שוני בהערכות אנשי המקצוע, מעולים ומיומנים ככל שיהיו, לגבי אותה תשתית ראייתית עצמה. לא בהכרח ניתן לומר כי האחד שוגה והאחר צודק.**" (ההדגשה אינה במקור).

48. סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה מצווה כי היועץ המשפטי לממשלה - ראש התביעה הכללית - הוא זה אשר יכריע בשאלת העמדה לדין של ראש ממשלה מכהן. משכך, לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה בחן את מכלול חומר הראיות שנאסף בחקירה, את שאלות העובדה והמשפט שעולות ממנו, את חוות דעת פרקליטות המחוז והדעות שהועלו במהלך הדיונים, ואת המלצת פרקליט המדינה, מוטלת עליו האחריות לקבל את ההחלטה בשאלת העמדה לדין של ראש הממשלה.

<sup>7</sup> בג"ץ 5699/07 פלונית (א') נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד סב(3) 550, פסקה 15 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (2008).



# היוקד המשפטי למבטלה

49. משכך, הגיעה עת החלטה.

אשוב תחילה על שאמרתי בפתח ההחלטה. החלטה זו אינה פורסת את מלא התמונה העובדתית העולה מתיקי החקירה, ואת מכלול השיקולים הניצבים בבסיס ההמלצות שבאו בפניי, בבסיס עמדתו של פרקליט המדינה ובבסיס החלטותיי, וזאת מן הטעם שהרחבת התמונה העובדתית בעת הזו, מעבר למפורט, עלולה לפגוע בהליך השימוע ובהליך הפלילי ככל שיתנהל.

50. **בתיק 1000:** החלטתי לקבל את העמדה לפיה חומר הראיות שנאסף בתיק אינו מבסס סיכוי סביר להרשעת נתניהו בעבירות שוחד, אלא בעבירות מרמה והפרת אמונים, הן בנוגע לקבלת טובות ההנאה ממילצין, הן בנוגע לשורת הפעולות שביצע נתניהו בניגוד עניינים חריף ומתמשך בקשר לאינטרסים של מילצין, והן בנוגע לקבלת טובות ההנאה מפאקד. ההחלטה שלא להעמיד לדין את נתניהו בעבירת השוחד אלא במרמה והפרת אמונים נגזרת ממאפייני הקשר של נתניהו ומילצין כפי שאלה הוצגו בכתב החשדות שנשלח לנתניהו, שבגינם לא ניתן להוכיח ברף שנדרש במשפט פלילי שטובות ההנאה ניתנו בעד פעולה הקשורה בתפקידו. מאפיינים אלה, ושיקולים ראייתיים נוספים, עומדים גם בבסיס החלטתי שלא לראות במילצין כשותף לעבירת הפרת האמונים אשר אני שוקל להעמיד לדין את נתניהו בגינה. כן, עומדת בבסיסה העובדה שמילצין אינו עובד ציבור, שהינו רכיב מרכזי מרכיבי העבירה והחריגות שיש בהעמדה לדין של מי שאינו עובד ציבור בעבירה זו.

לפיכך החלטתי לשקול להעמיד את נתניהו לדין בעבירה של מרמה והפרת אמונים בכפוף לשימוע, בגין החשדות המיוחסים לו שיפורטו בכתב חשדות שישלח לו.

51. **בתיק 2000:** החלטתי לקבל את העמדה לפיה יש תשתית ראייתית להעמדה לדין של מוזס בעבירת הצעת שוחד. לפיכך אני שוקל להעמידו לדין בכפוף לשימוע, וישלח לו כתב חשדות בעניין זה.

כמו כן החלטתי לקבל את העמדה לפיה יש להעמיד לדין את נתניהו בגין השיח שניהל עם מוזס בחודש דצמבר 2014 בתקופת הבחירות. ביחס להוראת החיקוק שנכון לשקול לייחס לנתניהו: מקובלת עלי העמדה לפיה אין די בחומר החקירה בתיק כדי להוכיח, ברמה הנדרשת בפלילים, כי נתניהו אכן ביקש או התנה שוחד; אך עם זאת, חומר הראיות מלמד לכאורה כי נתניהו, בשיחותיו עם מוזס, הפר לכאורה את חובת האמונים שהוא חב כלפי הציבור, ופגע פגיעה מהותית בטוהר המידות של משרתי הציבור ובאמון הציבור בשירות הציבורי, ועל כן



## היוקצ' המשרתי לממשלה

אני שוקל להעמידו לדין בעבירת מרמה והפרת אמונים, בכפוף לשימוע. הכל כמפורט בכתב החשדות שיישלח לנתניהו.

ביחס לח"כ כבל, החלטתי לקבל את המלצת כלל משתתפי הדיונים כי אין תשתית ראייתית מספקת להוכחת רכיבי עבירת השוחד, מהטעמים שפורטו לעיל, ובייחוד בשל העדר אינדיקציה מספקת לכריכה בין פעולותיו בקשר להצעת חוק ישראל היום לבין בקשתו לשיפור הסיקור, וכן בגין היעדר אינדיקציה לכך שמי מקבוצת "ידיעת אחרונות" הניח בפניו הצעת שוחד.

52. **בתיק 4000:** החלטתי לקבל את עמדת כלל משתתפי הדיון לפיה ממצאי החקירה מלמדים כי מערכת היחסים בין נתניהו לאלוביץ' ורעייתו, מגבשת עבירת שוחד של שלושתם. הכל כפי שיפורט בכתבי חשדות שיישלחו לשלושתם.

כמו כן, החלטתי לקבל את העמדה לפיה אין סיכוי סביר להרשעת גב' נתניהו בעבירת השוחד, מהטעמים שהביאו בפני חלק ממשתתפי הדיון שהביעו עמדה כאמור. הגם שאני מסכים כי הגב' נתניהו הייתה מעורבת מאוד בדרישות הסיקור, הרי שאין די ראיות להוכיח שהיא הייתה מודעת לכך שהטיית הסיקור ניתנה בעד פעולותיו השלטוניות של נתניהו, כך שקיים חוסר בראיות לגבי מידת מעורבותה בליבת המסכת העבריינית ותכנונה. כמו כן, קיבלתי את עמדת כלל משתתפי הדיונים, כי אין תשתית ראייתית מספקת להעמדת יאיר נתניהו לדין פלילי בעבירת שוחד. כן, קיבלתי את עמדת כלל משתתפי הדיונים, כי אין תשתית ראייתית מספקת להעמדה לדין של שרה נתניהו ויאיר נתניהו בגין עבירה של שיבוש מהלכי חקירה, בשל העדרה של ראית סיוע לתמיכה בעדותו המפלילה של עד המדינה חפץ, אף כי זו נמצאה אמינה.

כן מצאתי לקבל את העמדה לפיה אין תשתית ראייתית מספקת להעמדת שרה נתניהו לדין בעבירת קבלת דבר במרמה, שעל פי החשד בוצעה כלפי מבקר המדינה, מהטעמים האמורים שם.

53. **לסיכום:**

א. **ראש הממשלה מר בנימין נתניהו;** אני שוקל להעמידו לדין פלילי בגין עבירות מרמה והפרת אמונים של עובד ציבור במסגרת תיק 1000, בגין עבירת מרמה והפרת אמונים במסגרת תיק 2000 ובגין עבירת לקיחת שוחד ועבירות מרמה והפרת אמונים במסגרת



# היועץ המשפטי לממשלה

תיק 4000. לפני שאקבל החלטה סופית ביחס לשאלת העמדתו לדין פלילי, יוזמן בא כוחו לטעון נגד אפשרות העמדתו לדין פלילי במסגרת שימוע כמקובל, אם יחפוץ בכך.

ב. **רעיית ראש הממשלה הגברת שרה נתניהו**; מצאתי כי חומר החקירה שנאסף בעניינה בתיק 4000 אינו מצדיק העמדתה לדין, ועל כן אני סבור כי יש לגנוז את תיק החקירה נגדה, וכך אני מחליט.

ג. **מר יאיר נתניהו**; מצאתי כי חומר החקירה שנאסף בעניינו בתיק 4000 אינו מצדיק העמדתו לדין פלילי, ועל כן אני סבור כי יש לגנוז את תיק החקירה נגדו, וכך אני מחליט.

ד. **חבר הכנסת איתן כבל**; מצאתי כי חומר החקירה שנאסף בעניינו בתיק 2000 אינו מצדיק העמדתו לדין פלילי, ועל כן אני סבור כי יש לגנוז את תיק החקירה נגדו, וכך אני מחליט.

ה. **מר ארנון מילצ'ן**; מצאתי כי חומר החקירה שנאסף בעניינו בתיק 1000 אינו מצדיק העמדתו לדין פלילי, ועל כן אני סבור כי יש לגנוז את תיק החקירה נגדו, וכך אני מחליט.

ו. **מר ארנון מוזס**; אני שוקל להעמידו לדין פלילי בגין עבירת הצעת שוחד במסגרת תיק 2000. לפני שאקבל החלטה סופית ביחס לשאלת העמדתו לדין פלילי, יוזמן בא כוחו לטעון נגד אפשרות העמדתו לדין פלילי במסגרת שימוע כמקובל, אם יחפוץ בכך.

ז. **שאול אלוביץ'**; אני שוקל להעמידו לדין פלילי בגין עבירת מתן שוחד, עבירות שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה, עבירות הלבנת הון ועבירת דיווח לפי חוק ניירות ערך במסגרת תיק 4000. לפני שאקבל החלטה סופית ביחס לשאלת העמדתו לדין פלילי, יוזמן ב"כ לטעון נגד אפשרות העמדתו לדין פלילי במסגרת שימוע כמקובל, אם יחפוץ בכך.

ח. **איריס אלוביץ'**; אני שוקל להעמידה לדין פלילי בגין עבירת מתן שוחד ועבירות שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה במסגרת תיק 4000. לפני שאקבל החלטה סופית ביחס לשאלת העמדתה לדין פלילי, יוזמן בא כוחה לטעון נגד אפשרות העמדתה לדין פלילי במסגרת שימוע כמקובל, אם תחפוץ בכך.





# התנועה החרדית לממשלה

54. אבקש להודות לכל אלה אשר עשו במלאכה המורכבת של הטיפול בתיקים אלה - חוקרי לה"ב 433 במשטרת ישראל, חוקרי רשות ניירות ערך, הפרקליטים בפרקליטות המדינה ואנשי ייעוץ וחקיקה. בעלי מקצוע מיומנים, משרתי שלטון החוק, אשר עשו לילות כימים, במסירות אין קץ, כל אחד במסגרת תפקידו, ובשיתוף פעולה מרשים, כדי להגיע לחקר האמת ולאפשר לי לקבל החלטתי באופן מיטבי, בהתאם לסמכותי ואחריותי.

אביחי מנדלבלים

## נספח 2

**החלטות בית המשפט המחוזי ת"א מיום  
11.4.2019 , 16.1.2019 , 2.5.2018 , 10.12.2017 ו-  
בת"צ 62263-06-17 שלומי טלמור נ' בזק החברה  
הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'**



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-06-62263 טלמור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

ת"צ 17-06-62467 שפרעס נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 16

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

שלומי טלמור  
ע"י ב"כ ענ"ד

מבקשים

נגד

יורקום אחזקות (1979) בע"מ  
ע"י ב"כ ענ"ד

משיבים

2

### החלטה

3

4

5

6

7

8

9

לבקשת היועץ המשפטי לממשלה ובהסכמת הצדדים מעוכב המשך הטיפול בתובענה למשך 4 חודשים מהיום. בהתאם מו"ארכים כל המועדים שבדין החלים, ככל שחלים. מעקב ביום 10.4.18. עד למועד המעקב יודיע כב' היוה"מ עמדתו בקשר עם המשך שמיעת ההליך.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ח, 10 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

*מגן אלטוביה*  
מגן אלטוביה, שופט

10  
11

- 2 -

המשיב 3 ע"י ב"כ ממושרד גולדפרב וליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 6789141  
טל': 03-6089999; פקס: 03-6089909

המשיב 4 ע"י ב"כ ממושרד גורניצקי ושות', עורכי דין  
משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784  
טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555

המשיבים 6, 9-10 ו-12-14 ע"י ב"כ ממושרד ניר כהן, לשם ושות'  
מרחוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב 6423806  
טל': 03-6968270; פקס: 03-6968277

#### המשיבים;

#### היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל אביב  
מרחוב מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב 6492107  
טל': 02-6468005; פקס: 073-3736222

### תשובת המשיבה 1 להודעת ובקשת היועץ המשפטי לממשלה

בהתאם להחלטות בית המשפט הוכרז מתברר רואת המשיבה 1 "בג"כ" המשרד המשפטי האליה לתקשורת בע"מ נוסף של בירור ההליך	02/05/2018 החלטה בקשה 21 בתיק 62263-06-17 ש"ח חאלד כבוב	נלהק - "ב"כ שהוגשה מט
ה כי בנסיבות העניין יש דומה כי אין ביכולתה ל כן אין ביכולתה גם נסיבות אותה החלטה יכים שבנדון. ר על כל טענה או זכות	<p>ראיתי את עמדת המבקשים וכן את עמדות המשיבים (פרט למשיבים 5, 8 ו-11 אשר עמדתם לא הוגשה).</p> <p>הן המבקשים והן המשיבים אינם מתנגדים לבקשת היועץ המשפטי לממשלה לעיכוב ההליכים.</p> <p>לפיכך אני נעתר לבקשה ומורה על עיכוב ההליכים ב-4 חודשים.</p> <p>ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד וינבאום, ישוב ויעדכן את בית המשפט בדבר התקדמות הליכי החקירה ועמדתו ביחס להמשך תהליך ההליך, לכל המאוחר עד ליום 12.8.2018.</p> <p>תאריך 13.8.2018.</p>	<p>אלה טעמי</p> <p>1. כפי ש לחוס של ב לחש 2. כידוע נ' בז דומות 3. למען כלשה</p>

איל רוזנבסקי, עו"ד

מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין

בא כוח המשיבה 1

היום, 1 במאי 2018.

בבית משפט המחוזי בתל-אביב-יפו  
המחלקה הכלכלית

ת"צ 62263-06-17  
ת"צ 62467-06-17  
בפני כבוד השופט חאלד כבוב

בעניין:

שלומי טלמור

ע"י ב"כ ממושרד "עמית מנור - זוקי שמט, עורכי דין"  
מרחוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל-אביב 6423806  
טל: 03-6075001 פקס: 03-6075029

החלטה	16/01/2019
בקשה 28 בתיק 62263-06-17	וע"י ב"כ
ש' חאלד כבוב	מרחוב ה
	טל: 013

המבקש בת"צ 62263-06-17

ניתנת ארכה של 90 ימים להגשת עמדה  
עדכנית מטעם היועץ המשפטי לממשלה,  
כמבוקש על ידו.

1. בזק ר

2. שאול

3. רון אל

4. מיכאל

5. סטלה הנדלר

6. יצחק אידלמן

7. אורנה אלוביץ'-פלד

8. אור אלוביץ'

9. אלדד בן-משה

10. חגי הרמן

11. רמי גומקין

12. מרדכי קרת

13. טלי סימון

14. יהושע רוזנצוויג

15. יורקום אחזקות (1979) בע"מ

16. יורקום תקשורת דיגיטלית בע"מ

17. אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

18. בי קומיוניקיישנס בע"מ

19. היועץ המשפטי לממשלה

המשיבה 1 ע"י ב"כ משרד מיתר ליקוורניק יבע לשם טל ושות', עורכי דין  
מדרך אבא הלל טילבר 16, רמת גן 5250608  
טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111

המשיבים 2, 15-18 ע"י ב"כ משרד פישר בכר חן וול אורנין ושות', עורכי דין  
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב 6473104  
טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116

המשיב 3 ע"י ב"כ משרד גילדפריג זליגמן, עורכי דין  
מרחוב יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה), תל-אביב 6789141  
טל: 03-6089909; פקס: 03-6089909

המשיב 4 ע"י ב"כ משרד גורניצקי ושות', עורכי דין  
מרחוב שדרות רוטשילד 45 (מגדל בית ציון), תל-אביב 6578403  
טל: 03-7109191; פקס: 03-5606555

המשיבים 6, 9-10 ו-14 ע"י ב"כ משרד עוה"ד ניר כהן, לשם ושות', עורכי דין  
מרחוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל-אביב 6423806  
טל: 03-6968270; פקס: 03-6968277

המשיב 19 ע"י ב"כ פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)  
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6133302  
טל: 073-3736222; פקס: 02-6468005

המשיבים בת"צ 62263-06-17

ת"צ 62263-06-17

ת"צ 62467-06-17

לפני כבוד השופט חאלד כבוב

מש, עורכי דין

642

דין

הנבקים

החלטה	11/04/2019	המחלקה
בקשה 30 בתיק 62263-06-17		בית דין
ש' חאלד כבוב		בעניין:
<p>נוכח נימוקי היועץ המשפטי לממשלה ובהעדר התנגדויות מצד הצדדים להליך אני נעתר לבקשת רשות ניירות ערך ומורה על עיכוב הליכים בתיק עד ליום 31.10.19.</p> <p>הודעת עדכון תוגש על ידי הרשות עד ליום 31.10.19.</p> <p>תז"פ ליום 3.11.19.</p>		

1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ
3. רון אילון
4. מיכאל גיימן
5. סטלה הגדלר
6. יצחק אידלמן
7. אורנה אלוביץ-פלד
8. אור אלוביץ
9. אלדד בן-משה
10. חגי הרמן
11. רמי נומקין
12. מרדכי קרת
13. טלי סימון
14. יהושע רוזנצוויג
15. יורוקום אחזקות (1979) בע"מ
16. יורוקום תקשורת בע"מ
17. אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ
18. בי קומיוניקיישנס בע"מ
19. עמיקם שורר

המשיבה 1 באמצעות ב"כ ממושרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות'  
 מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608  
 טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111

המשיבים 2, 15-18 באמצעות ב"כ ממושרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
 מרת' דניאל פריש 3, תל אביב 6473104  
 טל: 03-6944142; פקס: 03-6091117

## נספח 3

**החלטות בית המשפט המחוזי ת"א**

**מיום 3.6.2018 ו-10.4.2019**

**בתנ"ג 18-02-28843 לייטקום (ישראל) בע"מ ואח'**

**נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'**

## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 28843-02-18 לייטקום (ישראל) בע"מ ואח' נ' בן משה ואח'

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

המבקשים  
1. לייטקום (ישראל) בע"מ  
2. אברהם ברק

נגד

המשיבים  
1. אלדד בן משה  
2. יצחק אידלמן  
3. מרדכי קרת  
4. יהושע רוזנצוויג  
5. טלי סימון  
6. חגי הרמן  
ע"י ב"כ משרד ניר כהן, לשם ושות'

7. שאול אלוביץ  
8. יוסף אלוביץ

9. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד איל רוזובסקי  
מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות'

ובעניין  
רשות ניירות ערך  
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום  
פרקליטות מחוז תל אביב (אזרח)

### החלטה

1. בפניי בקשה שהוגשה על ידי המשיבה 9, בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), לדחיית המועד להגשת תשובה לבקשה לאישור תביעה נגזרת, במסגרתה מתבקש בית המשפט להורות כי התשובה תוגש 90 ימים לאחר שיודעו רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות")



והפרקליטות כי אין מניעה או הגבלה לשוחח עם גורמים שונים ולקבל מידע בקשר עם הנושאים הנדונים בבקשה לאישור, זאת נוכח חקירה פלילית המתנהלת בעניין.

לטענת בזק, עקב החקירה המתנהלת לא ניתן לקבל גרסה עובדתית מכל הגורמים הרלוונטיים, אין היא יכולה לאסוף מידע, לשמוע גרסאות ולגבש את עמדתה, לפיכך אין ביכולתה להגיש תשובה לבקשה לאישור. המשיבים 1-6 הצטרפו אף הם לבקשתה של בזק.

2. המבקשים בבקשה לאישור מתנגדים לבקשה לדחיית מועד. לטענתם, הסכם השומה, העומד במוקד בקשת האישור, לא היה חלק מן החקירה שניהלה הרשות בעניינה של בזק. לחילופין טוענים המבקשים כי ככל שבית המשפט יסבור שיש מקום להורות על דחיית המועד להגשת התשובה לבקשה לאישור יש, ראשית, לקבל את עמדתה הרשמית של רשות ניירות ערך בנוגע למועד שעד אליו היא מבקשת לעכב את הגשת תשובת המשיבים וכן להורות לה להגיש הודעה עם הסרת המניעה. שנית, יש להורות כי תשובת המשיבים לבקשה לאישור תוגש בתוך 30 ימים לאחר המועד בו תנקוב הרשות.

3. בהתאם להחלטת בית המשפט הוגשה גם עמדת רשות ניירות ערך בנדון. במסגרת עמדת הרשות מעדכן עו"ד וינבאום בדבר התקדמות הליכי החקירה ב"פרשת בזק" ומבאר כי עקב התפתחויות מן הזמן האחרון חל עיכוב בביצוע השלמות חקירה נוספות נדרשות. עו"ד וינבאום מפנה להליך ת"צ 62263-06-17 טלמור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "עניין טלמור"), במסגרתו הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה דומה של בקשה לעיכוב ההליך האזרחי שם עקב הליכי החקירה בעניינה של קבוצת בזק. לטענתו, האמור בעמדה בעניין טלמור נכון גם להליך דנן, ישנו חשש רב שקידומו של ההליך דנן, ולו על דרך של מתן תגובות לבקשה לאישור, יפגע בתקינות ההליך הפלילי.

לגישת עו"ד וינבאום, עצם קיום חקירה פלילית בעניינים הקשורים להליך האזרחי או קיום חקירה פלילית במסגרתה נחקרים חשודים/ עדים אשר במסגרת הליך אזרחי נדרשים ליתן גרסה ו/או להיוועץ עם חשודים אחרים לצורך מתן גרסה בהליך האזרחי, יש בהם כדי ליצור חשש לפגיעה בהליך הפלילי ולפיכך יש לעכב את ההליך האזרחי עד למועד בו יתפוגג אותו חשש. לגישת עו"ד וינבאום הדברים נכונים בין אם ההליך האזרחי עוסק בעניין נשוא החקירה הפלילית ו/או נובע הימנה ובין אם לאו.

4. הבקשה לאישור תביעה נגזרת עוסקת, בתמצית, בהתקשרותה של בזק בהסכם שומה עם רשות המסים מיום 15.9.2016 אשר כפועל יוצא ממנו שילמה בזק סכומים של כ-660 מיליון ש"ח (מתוכם כ-462 מיליון ש"ח לרשות המסים וכ-198 מיליון ש"ח לבעלי השליטה). לטענת המבקשים, התקשרות זו עם רשות המסים היוותה עסקה חריגה של חברה ציבורית שלבעלי

השליטה יש בה עניין אישי ולכן חייבה אישור משולש אשר לא התקבל. כן נטען כי ההתקשרות מנוגדת לטובת החברה.

5. הליך הבקשה לאישור שבפניי הינו חלק ממספר לא מבוטל של הליכים אזוריים שנפתחו כנגד חברות בקבוצת בזק בחודשים האחרונים, במסגרת חלק מאותם הליכים הורה בית המשפט על עיכוב הליכים עקב חקירת רשות ניירות ערך המתנהלת בנוגע לעניינים נשוא ההליכים, בין לבקשת הצדדים להליך ובין לבקשת הרשות עצמה (ראו למשל תנ"ג 37867-03-15 אמיד נ' בזק (החלטה מיום 29.3.2018); ת"צ 62467-06-17 שפרעם נ' בזק ות"צ 62263-06-17 טלמור נ' בזק (החלטה מיום 2.5.2018) ותנ"ג 41104-07-17 דה לגנה נ' בזק והתיקים המאוחדים עמו (החלטה מיום 10.5.2018)).

לאחרונה הוריתי על עיכוב ההליכים בת"צ 50767-07-17 תורג'מן נ' חלל (14.5.2018) (להלן: "עניין חלל"), עד ליום 20.8.2018. סבור אני כי הרציונאליים לעיכוב ההליכים בעניין חלל יפים אף לענייננו.

הלכה היא כי ככלל, קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, כשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין אלא בהתקיים נסיבות חריגות (ראו רע"א 896/16 איקיוטק דיגיטל וויזן בע"מ נ' המועצה הישראלית לצרכנות (4.5.2016); ע"א 2173/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G. Assistance Ltd. (13.2.2006); רע"א 854/97 לופטין נ' מוניקה תכשיטים בע"מ (30.4.1997) (להלן: "עניין לופטין")). יחד עם זאת צוין בעניין לופטין (פסקה 4) כי השיקולים המטים את הכף נגד עיכוב ההליך האזרחי "נסוגים אם ניצבת מולם זכות של מתדיין העלולה להיפגע".

6. כאמור, בענייננו, כמו בעניין חלל, אין מדובר בהליך פלילי שכבר נפתח ובכתב אישום שכבר הוגש, אלא בהליך שנמצא בשלבי השלמות חקירה, לפיכך אין בידי הצדדים ובית המשפט מידע מלא אודות המסכת העובדתית והעילות שיעמדו בבסיס ההליך הפלילי, ככל שזה יפתח, כן אין מידע בנוגע למידת הקשר בין אותו הליך פלילי שיפתח לבין ההליך האזרחי דנן.

יחד עם זאת, סבור אני כי מתן גרסה במסגרת הליך אזרחי, בין אם במסגרת מענה לבקשה לאישור ובין אם במסגרת חקירת הנתבעים, על ידי נתבעים אשר הם גם נחקרים כחשודים/ כעדים במסגרת הליך של חקירה פלילית, עשוי לפגוע בהליך הפלילי שחקירתו טרם מוצתה והושלמה ולשבש את החקירה הפלילית. חשש זה מפני פגיעה והשפעה על ההליך הפלילי מצדיק את עיכוב ההליך האזרחי.

7. לפיכך אני מורה על עיכוב ההליכים בתיק דנן עד ליום 20.8.2018.

ב"כ הרשות יעדכן את בית המשפט בדבר התקדמות ההליכים שיש בהם כדי ליצור מניעה לקידום ההליך שבכותרת עד למועד זה או מיד עם הסרת המניעות ו/או חלק ממנה, לפי המוקדם.

8. מועד להגשת תשובות המשיבים לבקשה לאישור יקבע בהמשך.

9. תז"פ ליום 21.8.2018.

ניתנה היום, כ' סיוון תשע"ח, 03 יוני  
2018, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

תנייג 28843-02-18  
בפני כבוד השופט תאלד כבוב

10/04/2019	החלטה
28843-02-18	בקשה 10 בתיק
ש' תאלד כבוב	בבית משפט המחלקת ה'
<p>נוכח נימוקי היועץ המשפטי לממשלה ובהעדר התנגדויות מצד הצדדים להליך אני נעתר לבקשת רשות ניירות ערך ומורה על עיכוב הליכים בתיק עד ליום 31.10.19.</p> <p>הודעת עדכון תוגש על ידי הרשות עד ליום 31.10.19.</p> <p>תז"פ ליום 3.11.19.</p>	

בעניין:

המבקשים:

3. מרדכי קרה
4. יהושע רוזנצוויג
5. טלי סימון
6. חגי הרמן
- המשיבים 1-6 ע"י ב"כ משרד עו"ד ניר כהן, לשם ושות', עורכי דין מרתוב ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון), תל-אביב 6423806  
טל: 03-6968270; פקס: 03-6968277
7. שאול אלוביץ
8. יוסף אלוביץ

9. בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
- המשיבה 9 ע"י ב"כ משרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608  
טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111

המשיבים:

### תגובה ל"בקשה מטעם רשות ניירות ערך" (מטעם המשיבים 1-6)

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.4.2019, שניתנה בבקשה מטעם רשות ניירות ערך ("הרשות") מיום 3.4.2019 ("הבקשה"), מתכבדים המשיבים 1-6 בהליך שבכותרת ("המשיבים") להודיע - מבלי להתייחס לגופם של טעמי הבקשה ומבלי להסכים להם - כי הם אינם מתנגדים לבקשת הרשות למתן ארכה לצורך מתן הודעה מעדכנת ביחס לעמדתה בנוגע להמשך ניהול ההליך שבכותרת עד ליום 31.10.2019.

אין באמור בתגובה זו כדי להוות הודאה או ויתור מכל מין וסוג ואו כדי לגרוע מטענותיהם או זכויותיהם של המשיבים, ובין היתר, הזכות להגיב לכל בקשה או הודעה שהרשות הגישה או עתידה להגיש ביחס להמשך ניהול ההליך.

נ"כ  
אמיר בן-ארצי עו"ד

ניר כהן, לשם ושות', עו"ד  
ב"כ המשיבים 1-6

נ"כ  
ניר כהן, עו"ד

תל-אביב, היום, 8 אפריל, 2019.

## נספח 4

**החלטות בית המשפט המחוזי ת"א  
מיום 10.5.2018, 15.1.2019 ו- 10.4.2019  
בתנ"ג 17-07-25839 שי סיני נ' בזק החברה  
הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'**

תנ"ג 25839-07-17  
 תנ"ג 27782-07-17  
 תנ"ג 41104-07-17  
 תנ"ג 6405-08-17  
כבוד סגן הנשיא, השופט חאלד כבוב

במחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי  
בתל-אביב יפו

המבקש  
תנ"ג 25839-07-17

בעניין: שי סיני

ע"י ב"כ עו"ד יונתן לב  
 מרח' השופט בנימין, ירושלים 9675219  
 טל': 02-5430999 ; פקס': 02-6447687

ובעניין: יהודית דה לנגה

אסף רוטמן  
 ישראל בן יורם  
 עמית גנסין

ע"י ב"כ אידן תירוש ושות', עורכי דין,  
 וע"י ב"כ עוה"ד איתן חיימוביץ ושות', עורכי דין  
 שכתובתם לצורכי ההליך: רח' הירקון 167, ת.ד. 6262, תל  
 אביב 6106201 טל' 03-5246141 ; פקס' 03-5246703  
 וכן ע"י ב"כ סיני אליאס ושות', משרד עורכי דין ממגדל  
 סונוול קומה 18, דרך מנחם בגין 52, תל-אביב 67137  
 טל': 03-7513000, פקס': 03-7513300

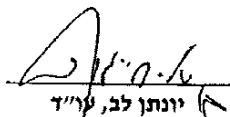
המבקשים  
תנ"ג 41104-07-17  
תנ"ג 6405-08-17  
תנ"ג 27782-07-17

החלטה	10/05/2018
תיק	41104-07-17
ש' חאלד כבוב	
<p>ראיתי את עמדות המשיבות והמבקשים ביחס להודעת העדכון מטעם רשות ניירות ערך, אשר אינם מתנגדים לבקשתה לעיכוב ההליכים בתיק.</p> <p>לפיכך, אני נעתר לבקשת רשות ניירות ערך ומורה על עיכוב בירור ההליך דנן. ב"כ הרשות, עו"ד וינבאום, יעדכן את בית המשפט בדבר התקדמות הליכי החקירה הרלוונטיים להליך לכל המאוחר עד ליום 12.8.2018.</p> <p>המועדים להגשת תשובת המשיבות לבקשה המאוחדת לגילוי מסמכים יקבעו בתום תקופת עיכוב ההליכים.</p> <p>תז"פ ליום 13.8.2018.</p>	

המשיבות

### תגובה מטעם המבקשים להודעת רשות ניירות ערך מיום 28.4.2018

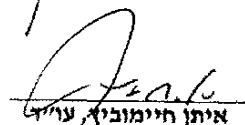
המבקשים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הם אינם מתנגדים לעיכוב ההליכים בתיק שבכותרת, כמבוקש בהודעת רשות ניירות ערך.

  
א. יונתן לב, עו"ד

ב"כ המבקש בתנ"ג 25839-07-17

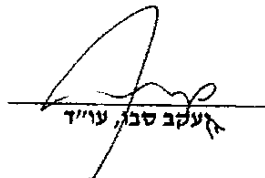
  
א. סיני אליאס, עו"ד

בא כח המבקש בתנ"ג 6405-08-17

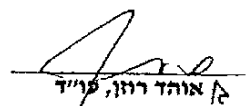
  
איתן חיימוביץ, עו"ד

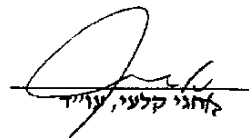
באי כח המבקשים בתנ"ג 41104-07-17

  
א. חיימוביץ, עו"ד

  
א. עשק, עו"ד

באי כח המבקשים בתנ"ג 27782-07-17

  
א. חיימוביץ, עו"ד

  
א. חיימוביץ, עו"ד

תנ"ג 25839-07-17  
 תנ"ג 27782-07-17  
 תנ"ג 41104-07-17  
 תנ"ג 6405-08-17  
**כבוד סגן הנשיא, השופט חאלד כבוב**

החלטה	15/01/2019	במחלק בתל-א
בקשה 35 בתיק 41104-07-17		
ש"חאלד כבוב		
ראיתי את עמדות המשיבות והמבקשים, אשר אינם מתנגדים לבקשתה לעיכוב ההליכים בתיק.		
אני נעתר לבקשת רשות ניירות ערך, הודעת עדכון ביחס להמשך ניהול ההליכים תוגש עד ליום 1.4.19.		
תז"פ ליום 2.4.19.		

62, תל

המבקשים

- נ ג -

**1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**

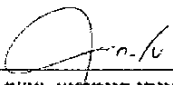
ע"י בייכ משרד יגאל ארנון ושות'  
 ממרכז עוריאלי 5, תל-אביב, 67025  
 טל': 03-6087835; פקס': 03-6087716

**2. די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ**

ע"י בייכ משרד גורניצקי ושות'  
 משרדות רוטשילד 45, תל-אביב, 65784  
 טל': 03-7109191; פקס': 03-5606555

המשיבות**תגובה מטעם המבקשים להודעת רשות ניירות ערך מיום 31.12.2018**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.1.2019, מתכבדים המבקשים להודיע כי על יסוד נימוקי בקשת רשות ניירות ערך, הם אינם מתנגדים למבוקש בה.

  
 איתן חיימוביץ, עו"ד  
 בא כח המבקשים



החלטה	10/04/2019
בקשה 36 בתיק 41104-07-17	
ש"חאלד כבוב	
<p>נוכח נימוקי היועץ המשפטי לממשלה ובהעדר התנגדויות מצד הצדדים להליך אני נעתר לבקשת רשות נירות ערך ומורה על עיכוב הליכים בתיק עד ליום 31.10.19.</p> <p>הודעת עדכון תוגש על ידי הרשות עד ליום 31.10.19.</p> <p>תז"פ ליום 3.11.19.</p>	

תנ"ג 25839-07-17

תנ"ג 27782-07-17

תנ"ג 41104-07-17

תנ"ג 6405-08-17

יו חגי קלעי

65

המבקש בתנ"ג 25839-07-17

המבקש בתנ"ג 27782-07-17

3. יחודית דה לנגה

4. אסף רוטמן

המבקשים בתנ"ג 41104-07-17

5. ישראל בן יורם

המבקש בתנ"ג 6405-08-17

המבקשים 2-5 ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו ו/או אוהד רוזן ו/או חגי קלעי  
ממשרד קלעי, רוזן ושות'  
מרחוב קלישר 30 (קומה 4), תל אביב 6525724  
טל': 03-7943040; פקס: 03-7943065

וע"י ב"כ ממשרד איידן תירוש ושות', עורכי דין  
וע"י עו"ד איתן חיימוביץ'  
רחוב הירקון 167, ת.ד. 6262, תל אביב 6106201  
טל': 03-5246141; פקס: 03-5246703

וע"י ב"כ ממשרד סיני אליאס ושות', עורכי דין  
דרך מנחם בגין 52, מגדל סנוול (קומה 18), תל אביב 6713701  
טל': 03-7513000; פקס: 03-7513300

- נ ג ד -

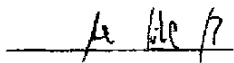
1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד דניאל אברבנאל ו/או דרור ורסנו ו/או שגי שייף ו/או אחי  
ממשרד יגאל ארנון ושות', עורכי דין  
ממרכז עזריאלי 5, תל אביב 67025  
טל': 03-6087835; פקס: 03-6087716

2. די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד פנחס רובין ו/או ליאור פורת ו/או אסף אבטובי ו/או נגה חרובי  
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין  
משד' רוטשילד 45, תל אביב 65784  
טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555

המשיבות;

**הודעה מטעם המשיבה 1 בקשר עם הודעת הרשות לניירות ערך מיום 2.4.2019**

בהמשך להודעת הרשות לניירות ערך מיום 2.4.2019, ולהחלטת בית המשפט הנכבד מאותו יום, המשיבה 1 מבקשת להודיע כי היא אינה מתנגדת לבקשת הרשות לניירות ערך לאדוּכָה למתן הודעה בנוגע להמשך עיכוב ההליכים בתיק שבכותרת בהתאם למבוקש בהודעת הרשות לניירות ערך.



דניאל אברבנאל, עו"ד

יגאל ארנון ושות', עורכי דין

ב"כ המשיבה 1

תל-אביב, היום 4 בחודש אפריל שנת 2019

## נספח 5

**החלטות בית המשפט המחוזי ת"א**

**מיום 14.5.2018 ו – 16.1.2019 בת"צ 50767-0717**

**ת'ורג'מן ואח' נ' חלל – תקשורת בע"מ ואח'**

5076	<p>החלטה</p> <p>16/01/2019</p> <p>בקשה 12 בתיק 50767-07-17</p> <p>ש' חאלד כבוב</p>
	<p>עיינתי עיין היטב בהתנגדות לבקשת היועמ"ש למתן ארכה של 90 ימים לצורך הגשת עמדה עדכנית, התנגדות שהוגשה על ידי ב"כ המשיבים 1 ו-11 וב"כ המשיבים 6,9,10,12. כפי שהחלטתי כבר ביום 13.9.18 מצאתי גם עתה להיעתר לבקשת היועמ"ש.</p> <p>כאמור מדובר בחקירה מורכבת, מסועפת, שאמנם מתנהלת מזה פרק זמן לא קצר ועל כן יש לאפשר לרשויות התביעה לשקול עמדתן בנוגע לנקיטת הליכים משפטיים, אם בכלל, באופן מקצועי.</p> <p>קבלת עמדת המשיבים המתנגדים למתן ארכה, עלולה להביא למצב שבו בית המשפט יורה על שמיעת ראיות בתיק שעה שחלק מראיות אלה עדיין חסויות ומצויות בחזקת רשויות החקירה, ובכך לפגוע בזכותם של הצדדים לנהל הליך הוגן וראוי תוך הקפדה על זכותם לקבל לידיהם את כל ומלוא חומר הראיות מקל וחומר כאשר מדובר בחומר ראיות רלוונטי, אשר נבצר מהם בשלב זה, בשל התנהלותה של החקירה הפלילית לקבלו לידם.</p> <p>זאת ועוד, ניהול ההליך האזרחי בטרם סיום החקירה הפלילית עלול לשבש את ההליכים הפליליים וגם מטעם זה מצאתי לנכון לקבל את עתירת היועמ"ש.</p> <p>אין באמור לעיל כדי להוות אמירה שתחייב את בית המשפט להבא במידה ותוגש בקשה דומה על ידי היועמ"ש, אך לעת הזאת כף האיזון מצדיקה קבלת הבקשה.</p> <p>על כן, אני נעתר לבקשת היועמ"ש למתן ארכה של 90 ימים להגשת עמדה עדכנית של היועמ"ש באשר להליכים הפליליים.</p> <p>למותר לציין שאם יוחלט על הגשת הליכים פליליים בתיק אזי הצדדים יוכלו לקבל את חומר הראיות הרלוונטי להגנתם לידיהם, ואם יוחלט שלא להגיש כתב אישום אז ממילא לא תהיה מניעה לקבלת חומרי החקירה לידיהם - בכל מקרה כל החלטה שתתקבל תסייע בידי הצדדים ובידי בית המשפט לנהל הליך משפטי תוך חשיפת וגילוי כל הראיות והמסמכים הרלוונטיים.</p>

ביס:

דשות נידות ערן

ע"י עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז מרכז (אזורחי)  
 מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6133001  
 טל': 073-3736222, פקס: 03-373490

### תשובת המשיבים 1 ו-11 לבקשת רשות ני"ע להארכה נוספת של עיכוב ההליכים בתיק

מוגשת בזה תשובת המשיבים 1 ו-11 לבקשת רשות ניירות ערך להארכה נוספת – שלישית במספר – של תקופת עיכוב ההליכים בתיק. המשיבים 1 ו-11 מתנגדים להארכה הנוספת המבוקשת ומבקשים, כי יסתיים עיכוב ההליכים בתיק.

### וזו התשובה:

1. התיק דנא נפתח לפני כשנה וחצי בהגשת תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בהיקף נטען של 36.6 מיליון ₪. מאז, התיק תלוי ועומד מבלי שחלה בו התקדמות משמעותית. הנזקים הנגרמים למשיבים 1 ו-11 - חברה ציבורית והמנכ"ל שלה - מעצם קיומו של הליך תלוי ועומד שכזה ברורים ומובנים, והם הולכים ומתעצמים עם חלוף הזמן.
2. המשיבים 2-5 ו-14 עתרו לעיכוב ההליכים בתיק בשל קיומה של חקירה פלילית. המבקש – שאמור להיות בעל העניין המרכזי בבירור ההליך – הצטרף לבקשת העיכוב. התנהלות תמוהה זו של המבקש נובעת מתקוותו לקושש עם הזמן ראיות לביסוס בקשת האישור, בידעו שתבקשה שהוגשה אינה נתמכת במאום.
3. רשות ניירות ערך הצטרפה גם היא לבקשת העיכוב; בעמדה שהגישה ביום 26.3.18 היא טענה בסתמויות שיש לעכב את ההליך לתקופה של 4 חודשים בשל חקירה פלילית תלויה ועומדת. הרשות סמכה את עמדתה בעיקר על עמדה שהגישה בהליך אחר (עניין "טלמור"), מבלי שתבהיר מה בינו לבין המקרה דנא.
4. בהחלטה מיום 14.5.18 נעתר בית המשפט הנכבד לבקשת הרשות וחזרה על עיכוב ההליך למשך 4 חודשים. עם זאת, בית המשפט הנכבד עמד בהחלטתו על הפסול שבסתמויות עמדת הרשות, לאמור (פסקה 16 להחלטה):

"...ראוי היה כי ב"כ הרשות יגיש עמדה עדכנית אשר מתייחסת במפורש לנסיבות ההליך דנא ולהבדלים שבין המשיבים, זאת חלק מהפניה לעמדתו בעניין טלמור, אין מדובר בהליכים זהים, במשיבים זהים ובטענות זהות".

כן הדגיש בית המשפט הנכבד בפסקה 20 להחלטתו את תקופת העיכוב הקצרה, יחסית, לאמור:

"בכל הנוגע לטענות המשיבים בדבר עינוי הדין והנזק הנגרם להם בעיכוב ההליכים, לכך יינתן מענה בעיכוב ההליכים לתקופה מוגבלת וקצרה יחסית בשלב זה... מדובר בעיכוב ההליכים לתקופה מוגבלת ומידתית, בסופה יידרש בית המשפט לשוב ולבחון את סוגיית המשך ניהול ההליך".

5. חלפו להם 4 חודשים והרשות הגישה בקשה -- לאקונית וסותמית כקודמתה -- להארכת העיכוב בכ- 4 חודשים נוספים עד ליום 31.12.18. בית המשפט הנכבד נעתר גם לבקשה זו.

6. כעת עותרת הרשות להארכת עיכוב ההליכים ב- 90 ימים נוספים. גם הפעם הנקשה חסרת כל פירוט או התייחסות קונקרטית לעובדות התיק.

7. בנסיבות האמורות סבורים המשיבים 1 ו-11, כי אין לעכב עוד את ההליכים בתיק.

(א) מלכתחילה הכלל הוא שחקירה פלילית אינה מחייבת כשלעצמה עיכוב של הליך אזרחי. הדברים פורטו בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.5.18. רק לאחרונה ציין כב' בית המשפט העליון ביתס לעניין דומה, כי (רע"א 7667/17 רוזנצוויג נ' חזן (פורסם בנבו, 3.12.18):

**"שאלת שעשויה להתעורר בהקשר זה היא, אם נכון היה לעכב את ההליכים לפני בית המשפט המחוזי עד לתום החקירה – בהינתן שזו עשויה להתמשך פרק זמן לא מבוטל".**

והדברים ברורים.

(ב) הרשות מעולם לא הציגה טעמים קונקרטיים שעשויים להצדיק סטייה מהכלל, גם אחרי שבית המשפט הנכבד קבע במפורש כי מן הראוי שיוצגו טעמים שכאלה.

(ג) תקופת העיכוב הקצרה שהתבקשה חיוותה שיקול מרכזי בהחלטתה הראשונה לעיכוב ההליך. בינתיים תקופה זו הכפילה עצמה, וכעת מבקשים כמעט לשלש אותה. מאידך, נוקי המשיבים 1 ו-11 הולכים ומצטברים.

איוון האינטרסים שהתקיים, בדוחק, כאשר ניתנה ההחלטת הראשונה, הופך כעת לחלוטין, וחכף נוטה בבירור לטובת המשיבים והאינטרס הלגיטימי שלהם במיצוי ההליך והבאתו לכלל סיום.

8. בית המשפט הנכבד מתבקש, אם כן, שלא לקבל את עמדת הרשות ולהורות על קידום ההליך, באופן שיוגשו תשובות לבקשת האישור (מבלי לגרוע מטענות הסף של המבקשים 1 ו-11).

עודד נשר, עו"ד

ב"כ המשיבים 1 ו-11



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

המבקש

מרדכי תורג'מן

ע"י ב"כ ממשרד עמית מגור-יוקי שמש, עורכי דין  
ברקוביץ 4 תל אביב  
טל': 03-6075001 ; פקס: 03-6075029

וע"י ב"כ ממשרד שפירא בר-אור, מצקין, עורכי דין  
תובל 11 רמת גן  
טל': 03-5513013 ; פקס: 03-6776272

נגד

המשיבים

1. חלל-תקשורת בע"מ

11. דוד פולק

משיבים 1 ו-11 ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יעקב וינרוט ושות'  
ויצמן 14 תל אביב  
טל': 03-7181111 ; פקס: 03-7181112

2. שאול אלוביץ

3. אור אלוביץ

4. עמיקם שורר

5. פליקס כהן

14. יורוקום אחזקות (1979) בע"מ

משיבים 5-2 ו-14 ע"י ב"כ עוה"ד פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
דניאל פריש 3 תל אביב  
טל': 03-6944290 ; פקס: 03-6069616

6. חיים מר

7. ליגד רוטלוי

8. תמר כפיר

9. בועז גורפונג

10. ברכה ליטבק

משיבים 10-6 ע"י ב"כ עוה"ד ברקמן וקסלר בלום ושות'  
מרכז עזריאלי 1 תל אביב  
טל': 03-6072222 ; פקס: 03-6072220

12. סטלה הנדלר

13. לינור יוכלמן



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

ובעניין

רשות ניירות ערך

ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז-תל אביב (אזרחי)  
מנחם בגין 154 תל אביב  
אל: 073-3736229 ; פקס: 073-3736490

### החלטה

#### פתח דבר

1. בפניי בקשה לעיכוב הליכים מטעם המשיבים 2-5 ו-14 - מר שאול אלוביץ, מר אור אלוביץ, מר עמיקם שורר, מר פליקס כהן ויורזקום אחזקות (1979) בע"מ (להלן: "המשיבים" ו"הבקשה לעיכוב הליכים", בהתאמה). המשיבים מבקשים לעכב את ההליכים בתיק ובין היתר להורות כי אין מקום בשלב זה להגיש תגובה לבקשה לאישור ולבקשות וטענות מקדמיות, זאת נוכח הצורך למצות את ההליכים הקשורים בחקירת רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות").
2. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית דגן עוסקת בטענה לקיומו של פרט מטעה בדיווח של חברת חלל תקשורת בע"מ (להלן: "חלל") בקשר עם התקשרות משנת 2017 לעדכון התקשרות קודמת, משנת 2013, של חלל עם חברת די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "ייס"), שהינה בשליטת בזק. נטען שם כי ביום 11.7.2017 נודע לציבור המשקיעים של חלל כי רשות ניירות ערך הרחיבה את חקירתה ביחס לחברות בקבוצת בזק וכי היא חוקרת עתה גם פגמים שנפלו בעסקת יס-חלל משנת 2017, כאשר במסגרת הרחבת החקירה נודעו פרטים שונים אודות התנהלות נושאי משרה אשר הוסתרו מציבור המשקיעים ולא גולו על ידי החברה כמתחייב מכוח חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך"). נטען כי מדובר בפרטים מטעים אף בדוח מידי של החברה. בעקבות המידע שנודע לציבור המשקיעים ירד שער מניית חלל במהלך הימים שלאחר גילוי.
3. המשיבים 1 ו-11 הגישו בקשה לסילוק על הסף של הבקשה לאישור, כך גם המשיבים 6-10.
4. כאמור, רשות ניירות ערך פתחה בחקירה פלילית כנגד חלק מן המשיבים בבקשה לאישור, אולם נכון למועד כתיבת החלטה זו אין ודאות אם יוגש כתב אישום בגין פרשה זו, כנגד מי יוגש ובאילו עילות.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

### הבקשה לעיכוב הליכים

5. המשיבים 2-5 ו-14 טוענים כי הבקשה לאישור מבוססת כולה על חקירת רשות ניירות ערך, אין בה כל ממצא עובדתי או משפטי החורג מעצם קיום החקירה. המשיבים מפנים לעמדות רשות ניירות ערך כפי שהובאו בתיקים אחרים הנוגעים אף הם לחקירת הרשות.

טעם נוסף לעיכוב ההליכים נעוץ בפגיעה ביכולתם של המשיבים להתגונן כראוי וכנדרש בחליך האזרחי ולמסור את גרסתם העובדתית, על רקע קיומו של הליך פוטנציאלי נוסף.

### תגובת המשיבים 6-10 לבקשה לעיכוב הליכים

6. המשיבים 6-10 מתנגדים לבקשה לעיכוב הליכים ככל שהיא נוגעת אליהם. לטענתם, הם "שורבבו" לתיק זה מבלי שיש כנגדם בבל ראיה. במצב זה אף אם קיימים שיקולים המצדיקים את עיכוב ההליכים נגד משיבים אחרים, אין הצדקה להשאיר תובענה זו תלויה ועומדת נגד משיבים 6-10 ולהמשיך ולגרורם להם נזק כתוצאה מכך. המשיבים 6-10 הגישו בקשה לסילוק הבקשה לאישור כנגדם על הסף מאותה הסיבה, **לשיטתם יש לסלק את הבקשה לאישור כנגדם ורק אז לעכב את כל ההליכים בתיק**. עמדה זו של משיבים 6-10 נסמכת על שלושה נימוקים:

א. חקירת רשות ניירות ערך אינה נוגעת למשיבים 6-10 ומיצוי ההליכים לא יניב דבר אודותיהם, הם לא זומנו לחקירה אף לא כעדים. לפיכך, אף לאחר סיום תקופת העיבוד לא יהיו למבקש ראיות כלשהן נגד המשיבים 6-10, כפי שאין בידיו ראיות שכאלה היום.

ב. עיכוב ההליכים עד למיצוי ההליכים הקשורים בחקירת הרשות, שעה שאלו כלל לא נוגעים למשיבים 6-10, יגרור למשיבים 6-10 עינוי דין של ממש ונזקים כבדים, למוניטין שלהם ולמשלח ידם, ללא הצדקה עניינית. המשיבים מכהנים כעניין של משלח יד, בין היתר, כתחרי הנחלה ואו כדירקטורים בחברות שונות, עצם קיומה של הבקשה לאישור המרחפת מעל לראשיהם מסבה להם נזקים כבדים כבר כיום.

ג. אף לאחר שבית המשפט יורה על מחיקת המשיבים 6-10 כמשיבים מהבקשה לאישור, עדיין יוכל המבקש בשלב מאוחר יותר, בהתאם לתנאים הקבועים בדין (הגשת בקשה לתיקון כתבי הטענות), לנסות ולשכנע את בית המשפט כי יש לצרפם פעם נוספת להליך.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

### תגובת המשיבים 1 ו-11 לבקשה לעיכוב הליכים

7. אף המשיבים 1 ו-11 מתנגדים לבקשה לעיכוב הליכים ועומדים על הכרעה בבקשה לסילוק על הסף שהגישו, ולמצער בבקשת האישור לגופה.

לטענתם, עצם קיומה של בקשה לאישור בחיפוף של עשרות מיליוני ש"ח, התלויה ועמדת נגדם, מסבה לכל אחד מהם נזקים כבדים, עצם קיומה של הבקשה מקשה על המשיבה 1 בגיוס כספים הדרושים לה לשם פעילותה, כשעיכוב הליכים יגרום לנזק להתעצם ולהפוך לבלתי הפיך. המשיבים 1 ו-11 מפנים לפסיקה לפיה הכלל הוא כי קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, כשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין, עיכוב הוא יוצא הדופן המתקיים בנסיבות חריגות בלבד. כן הם מפנים לפסיקה בדבר אינטרסים המצדיקים עיכוב הליך אזרחי וטוענים כי אלה אינם מתקיימים בענייננו.

לשיטת המשיבים 1 ו-11, אף אם ימצא טעם לעיכוב ההליכים בניגוד לעמדתם, אין לעכב את הדיון בבקשות הסילוק על הסף ויש להכריע בהן. מדובר בבקשות משפטיות גרידא שאינן כרוכות בבירור עובדתי, ההכרעה בהן לא יכולה להשפיע על ההליך פלילי או להיות מושפעת מהליך כזה.

### תגובת המבקש לבקשה לעיכוב הליכים

8. המבקש אינו מתנגד לעיכוב ההליכים, זאת בשם לב לעיכוב ההליכים בתיקים האחרים הנוגעים לפרשת בוק-יס-חלל. לפיכך מותיר הוא לשיקול דעת בית המשפט את ההחלטה אם להיעתר לבקשה.

המבקש מבהיר כי הבקשה לאישור איננה נסמכת על חקירת רשות ניירות ערך בלבד, ישנן ראיות נוספות התומכות בחשדות הנחקרים על ידי הרשות, בכלל זה דיווחי החברה עצמה, דוח אנטרופי שבחן את העסקה מושא הבקשה לאישור, חוות דעת המומחה ועוד.

כן טוען המבקש כי יש לדחות את טענת המשיבים 6-10 ממנה עולה כי אין עילה כנגדם שעה שהרשות לא זימנה אותם לחקירה. התביעה כנגדם מבוססת בין היתר על הוראת סעיף 38ג(ב) לחוק ניירות ערך המחילה את הוראת סעיף 31 לחוק זה על פרט מטעה שנכלל בדיווחי החברה. אין ממש בטענה כי העובדה שהמשיבים 6-10 לא זומנו לחקירה פוטרת אותם מאחריות במישור האזרחי. כך הם הדברים גם ביחס לטענות המשיבים 1 ו-11. כמו כן אין ממש בטענותיהם כי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-07-50767 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

בקשתם לסילוק נשענת על טיעונים משפטיים לכן אין לעכב בה את ההליכים, בקשתם לסילוק על הסף תוקפת את דיות הראיות.

### עמדת רשות ניירות ערך

9. ב"כ רשות ניירות ערך מציין כי מתנהלים במקביל הליכים נוספים בעניינה של קבוצת בזק, הוא מפנה לת"צ 17-06-62263 **טלמור נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ולהלן: "עניין טלמור"** במסגרתו הוגשה עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה דומה של עיכוב ההליך האזרחי שם עקב הליכי החקירה בעניינה של קבוצת בזק וחשודים נוספים. ב"כ הרשות מצרף לעמדתו את העמדה שהוגשה בעניין טלמור וטוען כי האמור בה נכון גם לעניין ההליך דנן, מאותם הנימוקים יש מקום לעכב את בירור ההליך דנן עד למועד בו לא יהא בכך כדי לפגוע בניהול ההליך הפלילי.

להלן חלק מנימוקי היועץ המשפטי לממשלה בעמדה שהוגשה בעניין טלמור (סעיפים 3-4):

"אין צורך להכביר מילים באשר לרגישותה וחשיבותה של החקירה ואופייה הציבורי [...] במצב דברים זה, היועץ המשפטי לממשלה סבור, כי יש להורות על עיכוב ההליך האזרחי שבכותרת, וזאת מאחר שהצגת גרסאות של מי מהמשיבים באשר לטענות המבקש במסגרת ההליך האזרחי דכאן, לא כל שכן, מתן עדות של משיבים שנחקרו וייתכן שיוגש נגדם כתב אישום, והתייחסותם של הנ"ל לטענות שבבקשה לאישור התובענה כייצוגית, עלולים לשבש את המשך החקירה ואת ההליך הפלילי ככל שיוחלט להגיש כתבי אישום בפרשה, ל'זהמס' ולפגוע בתקינותם".

בהמשך ציין היועץ המשפטי (סעיפים 33-34):

"מסירת גרסה והצגת עמדה מטעם מי מהמשיבים במסגרת הליך אזרחי זה, שעה שמתנהל ההליך הפלילי בעניין הנוגע במישרין לחומרים שעליהם מושתתת בקשת האישור, ושעה שהפרקליטות צפויה להידרש בזמן הקרוב לבחינת תומר הראיות שנאסף בחקירה, וייתכן שגם לבקש השלמות חקירה הנוגעות למשיבים, עלולה להשפיע על המשך ההליך הפלילי ולשבשו. הקשר בין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי במקרה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

זה הוא קשר ישיר וברור. רובם המכריע של הפרסומים והטענות אליהם מפנה המבקש מתייחסים במישרין, או בעקיפין, לנושא הנחקר [...].

היועץ המשפטי לממשלה מסביר עוד כי "המשיבים שחשודים בביצוע העבירות מנועים (כפי שהוזהרו) מלהתייחס לכל תוכן הקשור לחקירה הפלילית [...] קיים חשש אמיתי שבמהלך ניהול ההליך שבכותרת [...] יפרו המשיבים או מי מהם הגבלות שהוטלו עליהם במסגרת ניהול הליכי החקירה (ככל שהוטלו על מי מהם)" (סעיפים 35-36).

היועץ המשפטי לממשלה מעדכן כי דוח סיכום החקירה בתיק בזק עבר במהלך חודש נובמבר 2017 לפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) וכי לאחר בחינת החומר עלה צורך בהשלמות חקירה נוספות, כשלואור התפתחויות נוספות מהזמן האחרון חל עיכוב בביצוע השלמות חקירה אלה. על כן מבקש הוא לעכב את בירור ההליך בארבעה חודשים נוספים ולשוב ולעדכן את בית המשפט בדבר התקדמות הליכי החקירה עד ליום 20.8.2018.

### עמדות המשיבים 6-10 ו-1 ו-11 בעקבות עמדת רשות ניירות ערך

10. לעמדת המשיבים 6-10, בעמדת רשות ניירות ערך אין כל התייחסות לנימוקים שהעלו המשיבים 6-10 בתגובתם, הנימוקים שהצדיקו את עיכוב ההליכים בעניין טלמור אינם מותקיימים בעניינם: המשיבים 6-10 לא נחקרו במסגרת חקירת הרשות (לא באזהרה ולא בכלל) ומעולם לא הוטלו עליהם מגבלות כלשהן, לפיכך גם אין חשש שהם ישמשו כעדים בחליף הפלילי באופן שיש בו כדי "לזהם" את ההליך הפלילי. כאשר כל הנימוקים המובאים על ידי הרשות רלוונטיים רק למי שנפתחה נגדו חקירה, ברור שלא קיימים טעמים לעיכוב ההליכים המתנהלים כנגד מי שלא זומנו לחקירה. ברי כי ככל שהיתה מוגשת תביעה נפרדת רק נגד המשיבים 6-10 לא היה מעכב בית המשפט את ההליכים נגדם לאור חקירה פלילית שמתנהלת בעניינם של אחרים.

11. אף לעמדת המשיבים 1 ו-11 הנטען בעמדת הרשות בעניין טלמור אינו רלוונטי להליך דנן. הרשות אינה מנסה להסביר כיצד בירור הבקשה לאישור עשוי להשפיע על ההליך הפלילי בענייננו, היא אדישה לנוק הרב שההליך מסב למשיבים, חרף היעדר ביסוס ראיתי. ההליך הפלילי עלול להימשך שנים רבות ועל בית המשפט למנוע את עינוי הדין בעניינם של המשיבים 1 ו-11.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

### דיון והכרעה

12. עניינו בבקשה לעיכוב הליכים של הליך בקשה לאישור תביעה ייצוגית נוכח חקירה פלילית המנוהלת על ידי רשות ניירות ערך, בין היתר בעניינים הנדונים בבקשה לאישור. בעוד הבקשה לעיכוב הליכים הוגשה על ידי חלק מן המשיבים (משיבים 2-5 ו-14), משיבים אחרים להליך הבקשה לאישור (משיבים 6-10, 1 ו-11) מתנגדים לעיכוב ההליך בעניינם.

המשיבים המתנגדים לעיכוב ההליכים, אשר אף הגישו בקשות לסילוק על הסף של הבקשה לאישור, מבקשים כי בית המשפט ידון ויכריע תחילה בבקשות לסילוק על הסף שהוגשו על ידם ורק אז יעכב את ההליכים בתיק.

המבקש בבקשה לאישור אינו מתנגד לבקשה לעיכוב הליכים ומותיר את ההכרעה בה לשיקול דעתו של בית המשפט.

ב"כ רשות ניירות ערך מבקש לעכב את בירור ההליך בארבעה חודשים נוספים.

13. הליך הבקשה לאישור שבפניי הינו חלק ממספר לא מבוטל של הליכים אזרחיים שנפתחו כנגד חברות בקבוצת בזק בחודשים האחרונים, במסגרת חלק מאותם הליכים הורה בית המשפט על עיכוב הליכים עקב חקירת רשות ניירות ערך המתנהלת בנוגע לעניינים נשוא ההליכים, בין לבקשת הצדדים להליך ובין לבקשת הרשות עצמה. כך למשל בתנ"ג 37867-03-15 אמיד נ' בזק עוכבו ההליכים, נכון למועד זה, עד ליום 15.7.2018 (החלטה מיום 29.3.2018 שם); בת"צ 62467-06-17 שפרעם נ' בזק ובת"צ 62263-06-17 טלמור נ' בזק עוכבו ההליכים, בהסכמה, לתקופה נוספת עד ליום 12.8.2018 (החלטה מיום 2.5.2018 שם); אף בתנ"ג 41104-07-17 דה לגה נ' בזק ובתיקים המאוחדים עמו עוכבו ההליכים, בהסכמה, לתקופה נוספת עד ליום 12.8.2018 (החלטה מיום 10.5.2018 שם).

14. הלכה היא כי ככלל, קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, כשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין אלא בהתקיים נסיבות חריגות (ראו רע"א 896/16 איקיוטק דיגיטל וויזן בע"מ נ' המועצה הישראלית לצרכנות (4.5.2016); ע"א 2173/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G Assistance Ltd. (13.2.2006) (להלן: "עניין B.G Assistance"; רע"א 854/97 לופטין נ' 7/12



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

מוניקה תכשיטים בע"מ (30.4.1997) (להלן: "עניין לופטין"). בעניין לופטין, פסקה 3 פורטו הטעמים לכך:

"אין בסיס לטענה לפיה כל אימת שמתנהל הליך פלילי לצד הליך אזרחי באותו עניין, יש לעכב את ההליך האזרחי עד לסיום ההליך הפלילי. הליכים משפטיים אזרחיים ופליליים צריכים להתנהל ביעילות וללא דחיות מיותרות, מה עוד, שאין לדעת מתי יסתיים ההליך הפלילי ומתי ניתן יהיה להמשיך בהליך האזרחי. מערכת המשפט צריכה לשאוף לכך שמשפטים יתנהלו כסדרם ובמועד שנקבע להם וכי לא יתפתח נוהג של דחיות מיותרות ללא צורך. התופעה של קיום משפטים אזרחיים ופליליים באותו ענין נפוצה למדי. ואין זה ראוי שמשפטים אזרחיים יישארו תלויים ועומדים עד אשר יסתיימו הליכים פליליים באותו עניין. לעיתים יכול העיכוב להימשך שנים גם כאשר מדובר בערכאה ראשונה, קל וחומר אם יש להמתין עד לסיום הערעור בערכאה האחרונה".

יחד עם זאת צוין שם (פסקה 4) כי השיקולים המפורטים לעיל "נסוגים אם ניצבת מולם זכות של מתדיין העלולה להיפגע".

15. בענייננו, אין מדובר בהליך פלילי שכבר נפתח ובכתב אישום שכבר הוגש, אלא בהליך שנמצא בשלבי השלמות חקירה, לפיכך אין בידי הצדדים ובית המשפט מידע מלא אודות המסכת העובדתית והעילות שיעמדו בבסיס ההליך הפלילי, ככל שזה יפתח. אף על פי כן, אני סבור כי על פניו ולכאורה, ניתן לקבוע כי קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת בבקשה לאישור תביעה ייצוגית לבין זו המתעוררת במסגרת החקירה הפלילית, זאת בהסתמך על המפורט בבקשה לאישור תביעה ייצוגית. הבקשה לאישור עצמה מסתמכת על פרטים שנודעו לציבור המשקיעים של חלל עקב הרחבת החקירה של הרשות. נטען כי אותם פרטים שנודעו בעקבות הרחבת החקירה הוסתרו מהציבור תוך הפרת חוק ניירות ערך. דווקא, אין דיי בקשר הדוק זה שבין ההליך הפלילי לבין ההליך האזרחי כדי להורות על עיכוב ההליך האזרחי (ראו למשל עניין B.G Assistance, פסקאות 5-6).

בייכ רשות ניירות ערך הפנה לעמדתו בעניין טלמור וציין כי האמור שם נכון גם לעניין ההליך דנן ומצדיק את עיכוב בירור ההליך. בעמדה בעניין טלמור צוין, בין היתר, כי הגשת תגובת המשיבים



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

בעת הזו, אשר תידרש להיתמך, בין היתר, בתצהיר של מי מהמשיבים שנחקרו ועניינם עומד בפני הכרעה על הגשת כתב אישום, עלולה לפגוע בהליך פלילי עתידי ככל שיוחלט על הגשת כתבי אישום, וכפועל יוצא באינטרס הציבורי המגולם בהליכים אלה. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר המשיבים יעמדו לחקירה נגדית בבית המשפט.

16. אציין תחילה כי שעה שבענייננו נטען שחלק מן המשיבים, אשר מתנגדים לעיכוב ההליכים, כלל לא נחקרו ברשות ניירות ערך ביחס לפרשה, ראוי היה כי ב"כ הרשות יגיש עמדה עדכנית אשר מתייחסת באופן מפורש לנסיבות ההליך דן ולהבדלים שבין המשיבים, זאת חלף ההפניה לעמדתו בעניין טלמור, אין מדובר בהליכים זהים, במשיבים זהים ובטענות זהות.

יחד עם זאת, נוצאתי לקבל את עמדת ב"כ הרשות ככל שהדבר נוגע למשיבים בהליך דן אשר כן נחקרו ברשות במסגרת החקירה. אין ספק כי חלק מן המשיבים בהליך דן נחקרו ברשות ניירות ערך, אותם נחקרים מנועים, כפי שהוזהרו על ידי הרשות, מלהתייחס לכל תוכן הקשור לחקירה הפלילית. הכנת תשובות לבקשה לאישור וכן מתן עדות בשלב מאוחר יותר של ניהול ההליך, על ידי מי מאותם משיבים, עלולה לגרום להם להפר את המגבלות שהוטלו עליהם, ככל שהוטלו, או לחילופין לפגוע באפשרות אותם משיבים מלהתגונן כראוי.

בנוסף לכך, הרי שההליך הפלילי המקביל למעשה טרם החל, אנו מצויים במצב התחלתי יחסית בו התיק הועבר לבחינתה של הפרקליטות וכפי שעדכן ב"כ הרשות, עלה צורך בהשלמות חקירה נוספות אשר חל עיכוב בביצוען (סעיף 11 לעמדת ב"כ הרשות), במצב דברים זה מקבל אני את טענת ב"כ הרשות כי מסירת גרסה והצגת עמדה מטעם המשיבים בהליך האזרחי עלולות להשפיע על המישך ההליך הפלילי ולשבשו (ראו החלטה בת"צ (מחוזי מרכז) 31297-01-17 נציג היועץ המשפטי לממשלה נ' זיצמן, פסקה 38 (9.10.2017) שם קבע כב' השופט קינר כי ניתן לראות באינטרס הציבורי של תקינות ואי פגיעה בחקירה פלילית, כשיקול שיש בו כדי להוות, במקרים מתאימים, את הנסיבות החריגות הנדרשות לעיכוב הליך אזרחי בשל קיום הליך פלילי, לרבות חקירה פלילית).

17. נוכח הקשר ההדוק בין החקירה הפלילית לבין הליך הבקשה לאישור, הליך אשר מתבסס על ממצאים שהתגלו במסגרת אותה חקירה, בצירוף הפגיעה הפוטנציאלית במשיבים שנחקרו ברשות ניירות ערך ובאפשרותם להתגונן, כמו גם החשש מפני השפעה על ההליך הפלילי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

במסגרת ניהול ההליך האזרחי, סבור אני כי יש מקום לקבל את עמדת המשיבים 2-5 ו-14 ועמדת ב"כ רשות ניירות ערך, ולהורות על עיכוב ההליכים בתיק דנן.

18. לא נעלמו מעיני טיעוני המשיבים 6-10 כי הם כלל לא נחקרו ברשות ניירות ערך ולפיכך אין מקום לעכב את ההליכים בעניינם, כאשר לכאורה הנימוקים אשר מטים את הכף לטובת עיכוב ההליכים אינם מתקיימים בעניינם של אותם משיבים. כן ראיתי את טיעוני משיבים 6-10, 1 ו-11 בדבר עיני הדין והנזק שגורם ויגרם להם כל עוד ההליך דנן תלוי ועומד. יחד עם זאת, אין בידי להיעתר לבקשת אותם משיבים לדון בבקשותיהם לסילוק על הסף מבלי לעכב את בירורן.

המשיבים 1 ו-11 הגישו בקשה לסילוק הבקשה לאישור על הסף ביום 28.11.2017. במסגרת הבקשה טוענים המשיבים 1 ו-11 להיעדר בסיס ראיתי כלשהו לבקשה לאישור. המשיבים 6-10 הגישו בקשה לסילוק על הסף מטעמים ביום 30.11.2017, במסגרתה טוענים הם כי הם אינם גורם רלוונטי לעניין, הנסיבות אינן מקימות עילה כנגד המשיבים 6-10 והם אף לא זומנו לחקירה מטעם הרשות, כן טוענים אף הם כי הבקשה לאישור נעדרת תשתית ראיתית או עובדתית מינימאלית.

העובדה שהמשיבים המתנגדים לעיכוב ההליכים לא זומנו לחקירה ברשות ניירות ערך אין משמעה כי אותם משיבים פטורים אף מחבות אזרחית בגין אותה פרשה. הצורך לברר את מידת מעורבותם ואת אחריותם האזרחית של המשיבים שלא נחקרו ברשות תחייב את בית המשפט לבחון את כלל הראיות בתיק, לבחון את מידת מעורבותם של כלל המשיבים בהליך (ולא רק את מעורבות המשיבים 6-10, 1 ו-11). בירור ראיתי כאמור במסגרת ההליך האזרחי, בשלב בו טרם מוצתה החקירה הפלילית, יפגע במיצוי החקירה וביכולת להגיע לחקר האמת ללא השפעה על אותה חקירה, לפיכך אין מקום לאפשרו.

19. אין בידי לקבל גם את טענת המשיבים 6-10, 1 ו-11 לפיה יש לדון תחילה בבקשותיהם לסילוק על הסף. הליך הבקשה לאישור תביעה ייצוגית הינו הליך מקדמי בפני עצמו, רק ככל שהבקשה לאישור מאושרת נדרש בית המשפט לשלב השני, הוא הדיון בתובענה הייצוגית. הלכה היא שככלל, טענות סף כנגד אישור הבקשה לאישור תביעה ייצוגית ראוי שיתבררו בגדר הבקשה לאישור תביעה ייצוגית עצמה ולא במסגרת הליך נפרד של בקשה לסילוק על הסף. רק במקרים חריגים ידון בית המשפט בטענות מקדמיות שלא במסגרת הבקשה לאישור, זאת שעה שבקשת הסילוק על הסף כוללת טענות אשר ניתן להכריע בהן בקלות ואשר יש בהן כדי לשמוט את הקרקע





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

תחת בקשת האישור כולה. ראו לעניין זה דבריה של כב' הנשיאה חיות ברע"א 5653/16 סרגון נטורקס בע"מ נ' חזן, פסקה 7 (13.10.2016):

**"הלכה היא כי, ככלל, אין מקום לדון בבקשה לסילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה ייצוגית בנפרד מבקשת האישור עצמה, למעט מקרים חריגים שבהם מועלית טענת הגנה אשר ניתן להכריע בה בקלות יחסית ואשר יש בה כדי לשמוט את הקרקע תחת בקשת האישור כולה".**

ראו גם ע"א 6887/03 רוניק נ' ניר שיתופי אגודה ארצית שיתופית להתיישבות עובדים, פסקה 5 (20.7.2010); רע"א 2022/07 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' אר און השקעות בע"מ, פסקה 6 (13.8.2007).

בענייננו מעלים המשיבים בבקשותיהם לסילוק על הסף טענות בדבר דלות ראייתית של הבקשה לאישור, אין מדובר בטענות בבקשות משפטיות גרידא שאין כרוכות בבירור עובדתי, לא מתקיימים בענייננו החריגים המצדיקים דיון בבקשה לסילוק על הסף בנפרד מדיון בבקשה לאישור. ויובהר, אין ביכולת בית המשפט להכריע בטענות המשיבים, המועלות בבקשות לסילוק על הסף, בדבר היעדר ראיות ובדבר היעדר קשר וזיקה בינם לבין הטענות הנטענות בבקשה לאישור, ללא בירור עובדתי. הכרעה בבקשותיהם של המשיבים לסילוק על הסף תהא כרוכה בבחינת ראיות. הקושי להכריע בטענות המשיבים בדבר דלות ראייתית ובדבר היעדר קשר בינם לבין הטענות הנטענות במסגרת הבקשה לאישור מתחדד שעה שחלקים מחומר הראיות מצויים בידי רשות ניירות ערך.

נוכח המפורט לעיל הרי שאין מקום, מבחינה משפטית, לקיים דיון נפרד ומוקדם בבקשות המשיבים לסילוק על הסף. כמו כן, אף לו היה נכון לקיים דיון נפרד בבקשות לסילוק (ולא כך הם פני הדברים) הרי שהיה קושי לא מבוטל להכריע בהן מבלי להידרש לבחינת ראיות שהינה בעייתית בשלב זה, כמפורט לעיל. במצב דברים זה אין להפריד את הדיון ואת ההכרעה בדבר עיכוב הליכים לחלקים תוך הבחנה בין המשיבים השונים.

20. בכל הנוגע לטענות המשיבים בדבר עינוי הדין והנוק הנגרם להם עקב עיכוב הליכים, לכך יינתן מענה בעיכוב ההליכים לתקופה מוגבלת וקצרה יחסית בשלב זה. כאמור, ההליך הפילי טרם נפתח, אנו מצויים בשלב התחלתי של השלמות חקירה וטרם הגשת כתב אישום. סבור אני כי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50767-07-17 תורג'מן ואח' נ' חלל-תקשורת בע"מ ואח'

עיצוב ההליכים בשלב זה עד ליום 20.8.2018, כמבוקש על ידי ב"כ רשות ניירות ערך, מאזן כראוי בין האינטרס שלא לפגוע בניהול המשך החקירה הפלילית מחד לבין האינטרס של המשיבים - 6, 10, 11 שלא לעכב את ההליך. מדובר בעיצוב הליכים לתקופה מוגבלת ומידתית, בסופה ידרש בית המשפט לשוב ולבחון את סוגיית המשך ניהול ההליך.

### סוף דבר

21. אני נעתר לבקשה לעיצוב הליכים. ההליכים יעוכבו עד ליום 20.8.2018. ב"כ רשות ניירות ערך יעדכן את בית המשפט בדבר התקדמות הליכי החקירה/ העמדה לדין הרלוונטיים להליך דגן לא יאוחר ממועד זה.

22. מועד להגשת תשובות המשיבים לבקשה לאישור וכן מועד להגשת תשובות המבקש לבקשות לסילוק על הסף יקבעו בהמשך.

23. תז"פ ליום 21.8.2018.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ח, 14 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

## נספח 6

**החלטת בית המשפט המחוזי מרכז מיום 28.3.2019  
בת"צ 8533-03-18 מיכל ברק סוקלובר ואח' נ' בזק  
החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'**

ת"צ 8533-03-18  
בפני כב' השופטת הדס עובדיה  
קבוע ליום 7.11.2019

בבית המשפט המחוזי  
מרכז

28/03/2019	החלטה
בקשה 8 בתיק 8533-03-18	
שו' הדס עובדיה	
בהתאם לעמדת היועמ"ש, למניעת החשש לפגיעה בחקירה, ובהסכמת הצדדים, מעוכבים ההליכים בתיק זה עד קבלת החלטה סופית בשאלה האם יוגש כתב אישום בפרשה הידועה כ"תיק 4000". ב"כ היועמ"ש מפמ"מ (אזרחי) מתבקש לעדכן את בית המשפט ואת ב"כ הצדדים בעניין זה בעוד 6 חודשים מהיום - למען הסר ספק מובהר כי בעת הזו עד החלטה אחרת מוארך המועד להגשת תשובה לבקשת האישור. תז"פ למתן החלטה ביום 6.10.19	

המבקשים: 1. מיכל ב  
2. אלון צז

ע"י ב"כ  
דרך אב  
טל': 78  
וע"י ב"כ  
רח' מצ  
טל': 05  
וע"י ב"כ  
ממשרד  
טל': 07

המשיבה:

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ משרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל אביב  
טל': 03-6944141 ; פקס: 03-6941351

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז מרכז אזרחי

### הודעה לבית המשפט הנכבד

המבקשים מתכבדים בזאת למסור הודעה מטעמם לבית המשפט הנכבד, הן בהתייחס להודעת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") ובקשתו לעיכוב הליכים, והן בהתייחס להחלטת בית המשפט הנכבד לגבי הקשר שבין בקשת אישור זו לבקשה שאושרה בהחלטת כב' השופט גרוסקופף (ת"צ 11296-11-15, להלן: "הבקשה שאושרה")

ואלו נימוקי ההודעה:

